

RESUMEN

Piloto de Contabilidad de Impacto en Colombia



1. Introducción y contexto estratégico

Durante la última década, la contabilidad de impacto ha emergido como una respuesta estructural a las limitaciones de la contabilidad financiera tradicional y de los marcos de reporte en sostenibilidad. Si bien los estados financieros continúan siendo eficaces para reflejar el desempeño económico de las organizaciones, estos excluyen de manera sistemática los impactos sociales y ambientales, tanto positivos como negativos, que las actividades empresariales generan sobre las personas, los territorios y los ecosistemas. En paralelo, los reportes ESG y de sostenibilidad, aunque valiosos para la transparencia y la rendición de cuentas, presentan desafíos relevantes en términos de comparabilidad, consistencia metodológica y utilidad directa para la toma de decisiones estratégicas.

En un contexto marcado por crisis interconectadas, cambio climático, pérdida de biodiversidad, aumento de las desigualdades sociales y presión regulatoria creciente, se hace cada vez más evidente que los modelos de gestión empresarial basados exclusivamente en indicadores financieros no reflejan de manera adecuada los costos y beneficios reales que recaen sobre la sociedad. Inversionistas, entidades financieras, reguladores y organismos multilaterales,

entre otros actores estratégicos demandan cada vez más información que permita comprender no solo el desempeño económico de las organizaciones, sino también el valor social y ambiental que estas crean o destruyen a lo largo de sus operaciones y cadenas de valor.

La contabilidad de impacto surge, así como una evolución necesaria, al permitir identificar, medir y valorar monetariamente los efectos que las organizaciones generan sobre el bienestar humano y el capital natural, integrando estas dimensiones en los procesos de toma de decisiones empresariales y de inversión. En este contexto, iniciativas globales como las impulsadas por la *International Foundation for Valuing Impacts* (IFVI) buscan sentar las bases para sistemas de contabilidad de impacto que apoyen decisiones más informadas y responsables.

Es en este contexto que se desarrolla el Piloto de Contabilidad de Impacto en Colombia, como un ejercicio aplicado, orientado a la toma de decisiones y diseñado para generar evidencia práctica sobre la viabilidad y utilidad estratégica de estas metodologías en el contexto empresarial colombiano.



2. Empresas participantes, casos piloto y resultados

Tras una convocatoria abierta con 48 organizaciones liderada por Impacto Colombia, se preseleccionaron siete empresas para un taller introductorio y se seleccionaron tres para formar parte de este piloto, representando sectores distintos: financiero (Bancolombia), energético (Frontera Energy) y consumo (Juan Valdez). La selección se basó en tres criterios: madurez de sus prácticas de sostenibilidad, disponibilidad de reportes actualizados y diversidad sectorial.

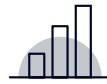
El trabajo con cada empresa siguió un proceso colaborativo entre la organización y el equipo de Valuing Impact y Social Value International, estructurado en cuatro etapas:



Definición del problema: cada empresa identificó la pregunta estratégica de toma de decisiones que quería responder con el ejercicio de valoración.



Construcción de los marcos de impacto: a partir de esa pregunta, se diseñaron los Impact Frameworks (o Impact Pathways conforme a IFVI), mapeando las rutas causales entre las actividades de cada iniciativa y sus efectos sobre el bienestar de las personas y el medio ambiente.



Recopilación de datos: se solicitó a cada empresa la información necesaria para alimentar el modelo, trabajando con los datos que ya tenían disponibles en sus sistemas internos y complementando con datos secundarios de fuentes externas cuando existían vacíos.



Construcción de los IP&L: con esa base de información se construyeron los estados integrados de pérdidas y ganancias de cada iniciativa, cuantificando y comparando el valor social generado.



3. Resultados

Los resultados de cada ejercicio de valoración fueron generados por el equipo de Valuing Impact y compartidos directamente con cada empresa para su revisión y discusión. A continuación, se presenta, para cada caso, el enfoque de la valoración, la pregunta estratégica que buscaba responder, el resultado clave obtenido y las decisiones que estos hallazgos habilitan.

Bancolombia

Bancolombia ha priorizado la descarbonización como uno de los ejes de su estrategia de sostenibilidad. A través de la alianza con la plataforma BONO, busca facilitar la medición de huella de carbono y estrategias para reducirla con proyectos de energía limpia y eficiencia energética de sus clientes, facilitando su financiación. Sin embargo, hasta ahora la evaluación de estas inversiones se limitaba a medir toneladas de CO₂ evitadas - una métrica que, aunque relevante, no captura el valor social y ambiental completo que cada alternativa genera.



El programa entrega de forma práctica y precisa las mejores practicas internacionales sobre medición de impacto.

Gerente de Sostenibilidad de Bancolombia

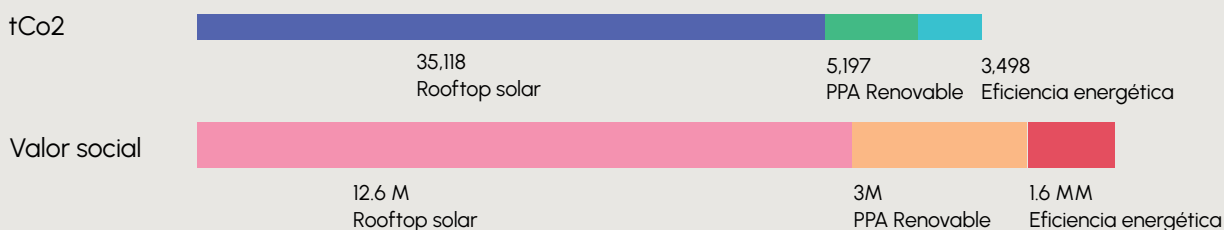
Pregunta estratégica: ¿Cuál de las alternativas de descarbonización tiene un mayor potencial para generar valor social?

Qué se hizo: Se evaluaron cuatro proyectos de descarbonización en la plataforma BONO: rooftop solar, PPA renovable, eficiencia energética y electrificación de flotas - utilizando datos operativos y financieros proporcionados por la empresa, complementados con factores de valoración ambiental. Se construyó un IP&L para cada alternativa, cuantificando el valor social generado en términos de capital natural, social y humano.

Resultado clave: Las cuatro iniciativas generan en conjunto un valor social estimado de USD 17,8 millones. El rooftop solar lidera en reducción absoluta de emisiones (35.118 tCO₂) y en valor social total (USD 12,6M), pero la electrificación de flotas genera el mayor valor social por tonelada

evitada (USD 665 vs. USD 360 del rooftop). El IP&L también reveló que la contaminación atmosférica y el uso de recursos no renovables son los factores que más contribuyen al valor social después del cambio climático.

Valor Social – Iniciativas Plataforma BONO



Decisiones habilitadas:

El IP&L permitió integrar un nuevo criterio de análisis: no solo priorizar iniciativas por toneladas de carbono evitadas, sino por el valor social total generado. Esto le permite a Bancolombia asignar mejor los recursos, priorizar las alternativas más costo-efectivas en impacto, fortalecer la transparencia frente a inversionistas y demostrar con evidencia monetizada cómo sus decisiones financieras contribuyen al bienestar social y ambiental.

Aprendizajes del ejercicio:

En este ejercicio, más del 40% del valor social proviene de impactos distintos a la reducción de CO₂, lo que amplía significativamente la propuesta de valor de BONO más allá del carbono.

El IP&L revela que priorizar por volumen de emisiones evitadas y priorizar por valor social generan rankings distintos, habilitando una nueva lógica de decisión sobre qué iniciativas financiar y cómo diferenciar el portafolio.



El acompañamiento de los aliados de la iniciativa logra entregar una visión de alto valor en los procesos del Banco

Gerente de Sostenibilidad de Bancolombia

Frontera Energy

Frontera Energy opera en el sector de hidrocarburos en Colombia y genera grandes volúmenes de agua como subproducto de sus operaciones de extracción. La empresa ha invertido en infraestructura de tratamiento de agua, incluyendo la planta de ósmosis inversa SAARA, pero carecía de un marco que le permitiera evaluar y comparar el valor socioambiental de las distintas alternativas de uso de esa agua tratada.



El ejercicio nos ayudó a ver con mayor claridad el impacto social y ambiental de la planta Saara. Más allá del cumplimiento, hoy tenemos mejores elementos para tomar decisiones operativas con criterio de sostenibilidad.





Andrés Sarmiento
Vicepresidente de Sostenibilidad Corporativa y Talento

Pregunta estratégica: ¿Cuál de las alternativas de gestión del agua producida genera mayor retorno socioambiental?

Qué se hizo: Se modelaron cuatro alternativas de uso del agua tratada, irrigación de palma africana, soluciones basadas en la naturaleza (regeneración de bosques), uso doméstico comunitario y uso agrícola comunitario, utilizando datos operativos de Frontera (CAPEX, OPEX, volúmenes, energía, químicos) complementados con evidencia de literatura internacional para estimar impactos en servicios ecosistémicos, productividad agrícola, ingresos y condiciones de vida. Se construyó un IP&L para cada alternativa.

Resultado clave: Todos los escenarios modelados tienen un impacto neto positivo. La regeneración de bosques genera el mayor retorno social a la inversión (SROI de 1,6 - por cada dólar invertido se generan USD 1,6 de valor social), explicado principalmente por los servicios ecosistémicos y la fijación de carbono. El agua para comunidades y la irrigación de plantaciones generan un SROI de 0,4 y 0,7 respectivamente. El IP&L también reveló que el 98% del impacto ambiental de la operación de la planta SAARA proviene del consumo energético, abriendo una oportunidad concreta para reducir el impacto mediante fuentes de energía más limpia.

SROI generados por las iniciativas de Frontera Energy

Millones de dólares	Capital humano	Capital natural	Capital social	Total	SROI
 Tratamiento de agua	0.07	(3.8)	0.06	(3.7)	-
 Irrigación plantación	5.0	(0.8)	-	4.1	0.7
 Agua para comunidades	5.8	0.6	-	6.4	0.4
 Regeneración naturaleza	-	18.5	-	18.5	1.6

Decisiones habilitadas:

Frontera puede convertir un subproducto operativo en una palanca de desarrollo local, orientando la inversión futura hacia las alternativas con mayor retorno socioambiental. Los resultados fortalecen el diálogo con comunidades y reguladores en procesos de licenciamiento, al demostrar con evidencia monetizada los beneficios de cada alternativa.

Aprendizajes del ejercicio:

El exceso de agua tratada, evaluado bajo una lógica de impacto, pasa de ser un pasivo operativo a una palanca de desarrollo local, un argumento estratégico para el diálogo con comunidades, reguladores y procesos de licenciamiento.

Los resultados del SROI por alternativa generan una base de evidencia para estructurar nuevas líneas de inversión o financiamiento vinculadas al valor socioambiental demostrable del uso del agua, particularmente en regeneración de ecosistemas, donde el retorno social supera al de las alternativas productivas convencionales.



Medir el impacto del uso del agua tratada nos permitió entender mejor los beneficios y los riesgos para el cultivo. Es información clave para decisiones productivas más responsables.

Andrés Sarmiento

Vicepresidente de Sostenibilidad Corporativa y Talento

Procafecol - Juan Valdez

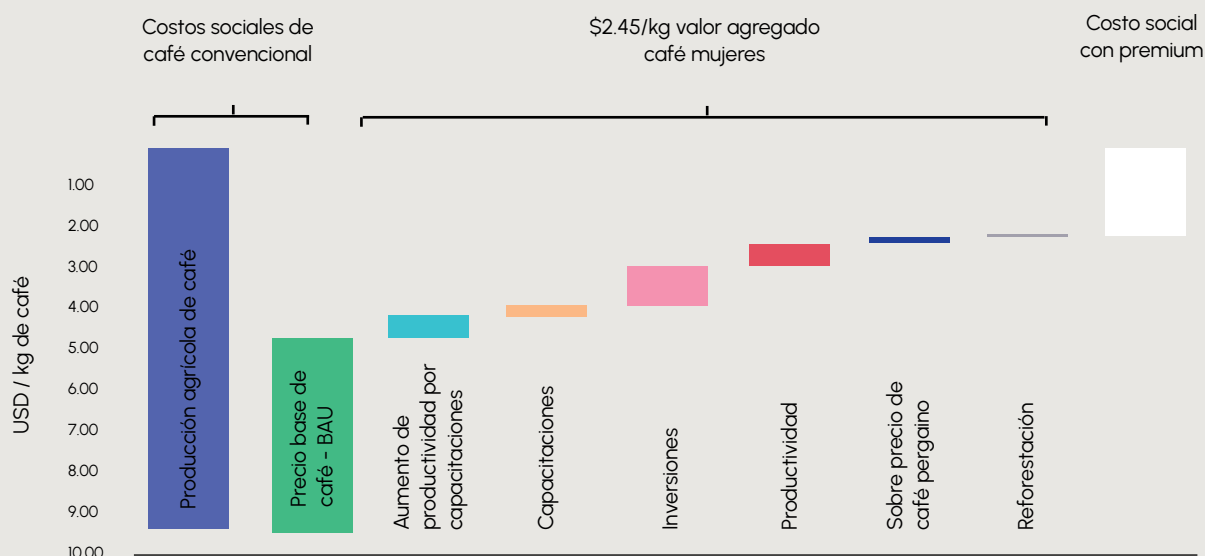
Procafecol S.A., compañía que administra la marca Juan Valdez, desarrolla el proyecto Mujeres Cafeteras, donde promueve el empoderamiento social y económico de las mujeres cafeteras, a través de la comercialización de su café y la visibilización de su labor a través de la comunicación de la marca. También busca incentivar buenas prácticas productivas, asociatividad y cuidado del ambiente con enfoque de equidad de género. Sin embargo, la organización carecía de evidencia cuantificada que demostrara el valor integral del programa más allá de indicadores operativos como número de beneficiarias o volúmenes de café comercializado.

Pregunta estratégica: ¿Cómo demostrar y cuantificar el valor económico del proyecto para comunicarlo a aliados e inversionistas y sustentar su expansión?

Qué se hizo: Se valoraron los impactos del proyecto en el Valle del Cauca (41 mujeres beneficiarias, año 2023), utilizando datos proporcionados por Procafecol sobre capacitaciones, producción, precios, inversiones y prácticas ambientales. Se construyó un IP&L que cuantificó los impactos en capital humano, social y natural, y se estimó el valor social por kilogramo de café producido en comparación con prácticas convencionales de la industria.

Resultado clave: El proyecto generó un total de USD 244K en impactos positivos, equivalente a aproximadamente USD 6K de valor social por mujer beneficiaria. Procafecol genera un valor adicional de USD 2,45 por kilogramo de café, distribuido entre aumento de productividad, capacitaciones, inversiones en el territorio, sobreprecio del café y actividades de reforestación.

Valoración de Impactos – Programa Mujeres Cafeteras



Decisiones habilitadas:

La monetización transforma la narrativa del proyecto de una historia de valor compartido a evidencia financiera concreta, permitiendo a Procafecol sustentar ante aliados, clientes e inversionistas la decisión de escalar y replicar la iniciativa en otras regiones del país.

Aprendizajes del ejercicio:

El IP&L permite identificar con precisión cuáles son las palancas de mayor generación de valor dentro del programa, información que antes no existía y que habilita decisiones sobre dónde concentrar recursos para maximizar impacto al momento de escalar.

A pesar de operar en una industria que inherentemente genera externalidades ambientales, el ejercicio demostró que un programa bien diseñado puede compensar y superar esos costos sociales, ofreciendo un argumento diferenciador frente al mercado.

4. Conclusiones y aprendizajes clave generales

El piloto demuestra que la contabilidad de impacto es técnicamente viable y estratégicamente relevante en el contexto colombiano. La monetización de impactos permitió comparar alternativas, priorizar acciones de mayor valor social y ambiental y complementar indicadores tradicionales de sostenibilidad, ampliando la base de información disponible para la toma de decisiones empresariales y de inversión.

Los principales desafíos identificados se relacionan con la disponibilidad, calidad y trazabilidad de los datos, así como con el uso de proxies, lo que refuerza la importancia de fortalecer la gobernanza interna de la información. Aun así, el Piloto de Contabilidad de Impacto en Colombia representa un hito para la adopción temprana de metodologías avanzadas de valuación de impacto en América Latina, al establecer una base sólida para escalar estas prácticas, fortalecer el diálogo regulatorio y avanzar hacia decisiones más alineadas con la creación de valor social y ambiental de largo plazo.

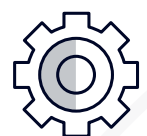
A partir de la implementación del piloto, se desprenden los siguientes hallazgos y aprendizajes clave:



Fuerte interés empresarial en metodologías de medición y valoración de impacto. El piloto confirmó que existe una necesidad real por parte de las empresas de avanzar hacia metodologías rigurosas de medición y valoración de impacto. Si bien hay claridad sobre la importancia de internalizar externalidades y fortalecer la toma de decisiones basada en evidencia, persiste la necesidad de acompañamiento técnico y de marcos estandarizados que faciliten la implementación práctica.



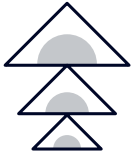
La principal barrera fue la identificación y recopilación de datos internos. Más que un reto metodológico, el principal cuello de botella estuvo en el tiempo y esfuerzo requeridos para obtener información desde distintas áreas y sistemas internos. Aunque muchos datos ya existían, la falta de gobernanza, coordinación interdepartamental y trazabilidad generó demoras significativas, afectando la fluidez y profundidad del análisis.



El piloto validó la metodología, aunque con un alcance deliberadamente acotado. La naturaleza piloto obligó a priorizar ciertos vectores e impactos, lo que permitió probar la metodología en escenarios concretos. No obstante, varios impactos positivos y negativos quedaron fuera del análisis debido a limitaciones de tiempo, accesibilidad de datos y alcance definido, lo que refuerza la necesidad de futuras ampliaciones.



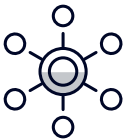
Escalar un IP&L robusto exige compromiso del C-suite y apertura interna. La implementación de un IP&L completo requiere patrocinio del nivel directivo para movilizar equipos, priorizar recursos y destrabar accesos a información clave. Asimismo, demanda una cultura organizacional abierta a reconocer impactos negativos como insumos para la mejora continua, y no únicamente como riesgos reputacionales.



Futuras implementaciones deben combinar enfoques *top-down* y *bottom-up*. La experiencia del piloto mostró que un despliegue más estratégico debe integrar un enfoque dual: *top-down*, mediante el uso de proxies, factores de valoración y supuestos estandarizados que permitan avanzar con agilidad; y *bottom-up*, involucrando a stakeholders internos y externos para validar información, enriquecer los hallazgos y fortalecer la legitimidad de los resultados.

A partir de estos aprendizajes, se identifican líneas claras de acción para futuras aplicaciones:

Recomendaciones estratégicas para escalar el impacto:



Integrar la contabilidad de impacto en la toma de decisiones estratégicas. Los resultados del piloto ofrecen información que permite ir más allá de indicadores tradicionales (como toneladas de CO₂ evitadas o número de beneficiarios) y avanzar hacia decisiones más costo-efectivas. Se recomienda incorporar estas métricas en comités estratégicos, procesos de priorización de inversiones y evaluaciones de portafolio.



Ampliar la medición hacia impactos sociales y comunitarios. Si bien las organizaciones lograron medir con mayor facilidad sus impactos ambientales, la captura de impactos sociales presentó mayores desafíos. Se debe avanzar hacia modelos más integrales que cuantifiquen cambios en ingresos, bienestar, empleabilidad, resiliencia comunitaria y acceso a oportunidades, donde la combinación de enfoques como eQALY y SROI resulta especialmente valiosa.



Profundizar en metodologías de revelación y transparencia. Iniciativas como True & Fair ofrecen referencias sólidas para conectar la información socioambiental con los estados financieros. Las organizaciones deberían explorar mecanismos para incorporar externalidades relevantes en notas a los estados financieros, reportes integrados o ejercicios periódicos de IP&L.



Fortalecer capacidades institucionales y cultura organizacional. La adopción de la contabilidad de impacto requiere no solo herramientas técnicas, sino también una cultura orientada a la gestión basada en evidencia. Es clave continuar con procesos de formación, acompañamiento técnico y espacios de intercambio entre áreas para consolidar capacidades internas en medición y valoración de impacto.

En conjunto, este piloto demuestra que Colombia cuenta con empresas con la disposición, madurez y liderazgo necesarios para avanzar hacia modelos de gestión y reporte más transparentes, comparables y orientados al valor social y ambiental. Continuar este camino permitirá que más organizaciones integren la contabilidad de impacto en su gestión estratégica, contribuyendo a decisiones más informadas, mercados más responsables y un desarrollo económico más coherente con los desafíos sociales y ambientales del país.

5. Enfoque metodológico del piloto

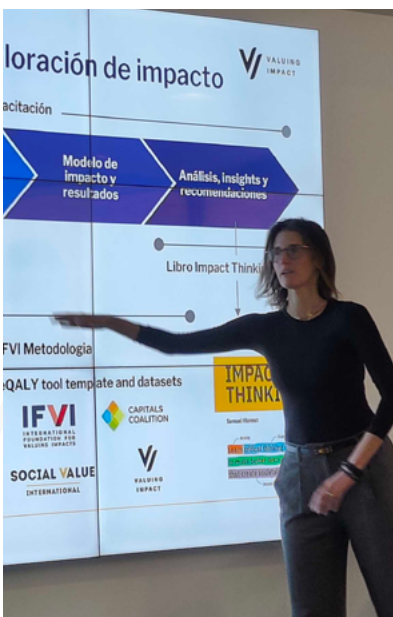
El Piloto de Contabilidad de Impacto en Colombia fue diseñado y ejecutado con base en el marco conceptual y metodológico desarrollado por IFVI, el cual ofrece una estructura coherente para comprender, medir y valorar los impactos que las organizaciones generan sobre las personas y el entorno natural. Este enfoque tiene como propósito central informar la toma de decisiones en materia de sostenibilidad, integrando consideraciones sociales y ambientales en la gestión empresarial.

De acuerdo con el glosario de IFVI (*General Methodology 1*), el proyecto parte de una definición clara de impacto, entendido como un cambio en una o más dimensiones del bienestar de las personas, ya sea de manera directa o mediante transformaciones en las condiciones del entorno natural. Esta definición

delimita el tipo de efectos que deben ser analizados y gestionados (cambios en el bienestar humano y en las condiciones del entorno natural).

Sobre esta base, la contabilidad de impacto se define, en línea con IFVI (*General Methodology 1*), como un sistema para medir y valorar los impactos de las entidades corporativas y generar información de impacto que permita informar la toma de decisiones relacionadas con los efectos de una entidad en la sostenibilidad. En este sentido, mientras el concepto de impacto define qué cambios deben ser evaluados, la contabilidad de impacto establece cómo estos cambios deben ser organizados, cuantificados y utilizados, constituyendo así el fundamento metodológico del piloto y guiando la selección de las herramientas aplicadas.

Impact Pathway (ruta de impacto)



De acuerdo con IFVI (*General Methodology 1*), y tomando como referencia definiciones provenientes de ISO, el *Impact Pathway* se define como la serie de relaciones causales consecutivas que parten de los insumos de las actividades de una entidad y conectan sus acciones con cambios resultantes en el bienestar de las personas. En este contexto, funciona como una herramienta conceptual que permite representar y analizar las relaciones causales entre las actividades de una organización y los impactos que estas generan. Su función principal es hacer explícita la cadena de causalidad que conecta decisiones y acciones con cambios en el bienestar que constituyen impacto.

El *Impact Pathway* o la ruta de impacto está compuesto por los siguientes elementos:

Insumos (Inputs): recursos financieros, humanos, físicos o intangibles que una organización utiliza para llevar a cabo una intervención o actividad.

Actividades: acciones o procesos realizados por la organización utilizando dichos inputs.

Producto (Outputs): productos o servicios directos generados como resultado de las actividades. Los outputs describen lo que se entrega, pero no implican necesariamente un cambio en bienestar.

Resultados (Outcomes): cambios observables que experimentan las personas o el entorno como consecuencia de los outputs. Los outcomes representan el puente entre la actividad y el impacto, pero aún no constituyen impacto en sí mismos hasta que se evalúa su efecto sobre el bienestar.

Estructura conceptual para la contabilidad de impacto



Fuente: adaptación de IFVI, General Methodology I: Conceptual Framework for Impact Accounting

En el marco del piloto, los *Impact Pathways* se denominaron como *Impact Frameworks* y se utilizaron para estructurar el análisis causal, identificar los puntos en los que se generan cambios relevantes y definir qué outcomes podían traducirse posteriormente en impactos valorables, de acuerdo con la definición de IFVI.

Impact Profit & Loss (IP&L)

El *Impact Profit & Loss* (IP&L) es una herramienta de contabilidad de impacto alineada con IFVI que permite integrar los impactos sociales y ambientales en una estructura comparable a un estado de resultados financiero. Su propósito es mostrar, en términos monetarios, el valor social y ambiental creado o destruido por una organización como resultado de sus actividades.

En el piloto, el IP&L se utilizó como el principal instrumento de integración y síntesis, permitiendo consolidar impactos monetizados a lo largo de la cadena de valor, comparar alternativas estratégicas y traducir información de impacto a un formato comprensible y útil para equipos directivos, financieros e inversionistas. El IP&L no sustituye a los estados financieros tradicionales, sino que los complementa, ampliando la visión del desempeño organizacional.

eQALY

El eQALY (*equivalent Quality-Adjusted Life Years*), desarrollado por Valuing Impact, es una metodología de valoración que permite estimar cambios en el bienestar de las personas a partir de variaciones en su calidad de vida. Este enfoque es consistente con IFVI, ya que se centra explícitamente en cambios en el bienestar humano.

En el contexto del piloto, el eQALY se utilizó para valorar impactos sociales asociados a dimensiones como salud, seguridad, ingresos, capacidades y condiciones de vida, particularmente en aquellos casos en los que los cambios en bienestar no se reflejan directamente en variables económicas observables. Los resultados obtenidos mediante este enfoque se integraron posteriormente en el IP&L.

Social Return on Investment (SROI)

El SROI, de acuerdo con Social Value International, es un marco para medir y contabilizar el valor social. En la práctica, se utiliza como un enfoque de valoración de impacto que permite estimar cuánto valor social se genera en relación con los recursos invertidos en una actividad. Este resultado se expresa normalmente como un *ratio* que indica cuánto valor social se crea por cada unidad monetaria invertida, a partir de la identificación y valoración de los cambios que experimentan las partes interesadas.

En el marco de este piloto, el SROI se utilizó como un enfoque complementario para reforzar la interpretación de los resultados del IP&L, aportando una lectura adicional sobre la relación entre inversión y valor social generado. En particular, el SROI permitió contextualizar los resultados del IP&L desde una perspectiva de creación de valor por unidad monetaria invertida.

Enfoque True & Fair

El *True & Fair Project*, impulsado por Social Value International (SVI), es una iniciativa que cuestiona la forma en que se calcula el beneficio financiero, al buscar que los estados financieros reflejen los costos reales de hacer negocios. Para ello, promueve el reconocimiento de los impactos y dependencias sociales y ambientales —frecuentemente tratados como costos ocultos— que no se reflejan en los estados financieros tradicionales, pero que son asumidos por la sociedad y el entorno natural. En este contexto, *True & Fair* fomenta la incorporación de esta información en los estados financieros, apoyándose en los marcos legales y contables existentes para ayudar a los directores a cumplir con el requisito de presentar una imagen fiel y razonable del desempeño organizacional. En lugar de introducir nuevos estándares,

explora cómo los impactos que ya han sido identificados y, cuando es posible, valorados, pueden integrarse dentro de los marcos de reporte existentes.

En el contexto del piloto, *True & Fair* proporcionó un marco de referencia para reflexionar sobre la relación entre impacto, beneficio y revelación financiera, y para explorar cómo los resultados de la contabilidad de impacto pueden informar la toma de decisiones por parte de directores, inversionistas y profesionales contables. En particular, permitió analizar cómo los costos ocultos y los riesgos asociados a impactos y dependencias podrían ser objeto de revelación, sin constituir un ejercicio formal de reporte financiero.

Interdependencia de las metodologías en la valuación de impacto

La valuación de impacto en el piloto se configura como una arquitectura metodológica integrada, donde IFVI actúa como el marco que define los principios, conceptos y la lógica general de la contabilidad de impacto, asegurando coherencia en la forma en que los impactos son comprendidos, medidos y utilizados para la toma de decisiones, manteniendo consistencia conceptual y metodológica a lo largo del ejercicio.

Sobre esta base, el IP&L, el eQALY y el SROI operan como herramientas complementarias para analizar el impacto desde distintos enfoques, manteniendo una misma base conceptual. El IP&L expresa los impactos en términos monetarios dentro de una lógica similar a un estado de resultados; el eQALY permite capturar cambios en el bienestar humano que no se reflejan directamente en variables económicas; y el SROI aporta contexto sobre la relación entre los recursos invertidos y el valor social generado. En conjunto, estas metodologías no generan resultados independientes, sino que ofrecen perspectivas complementarias sobre un mismo fenómeno, permitiendo una interpretación más completa y consistente del impacto.

Finalmente, *True & Fair* conecta esta arquitectura con la lógica de la contabilidad financiera, al evidenciar cómo los impactos y dependencias sociales y ambientales, frecuentemente invisibles en los estados financieros, pueden informar la interpretación del beneficio y la revelación financiera. Así, el sistema en su conjunto permite pasar de la medición del impacto a su integración en la toma de decisiones, manteniendo coherencia conceptual y aplicabilidad práctica en distintos contextos empresariales.



6. Delimitación del alcance del piloto

Para asegurar la efectividad del piloto y la entrega de resultados dentro de los plazos, recursos y capacidades disponibles, la aplicación de las metodologías de contabilidad de impacto se delimitó de manera deliberada a líneas de negocio o iniciativas específicas, en lugar de abarcar la totalidad de las operaciones de cada empresa.

Esta decisión respondió a la necesidad de asegurar el compromiso de los stakeholders internos, facilitar la coordinación de datos entre áreas organizacionales y vincular cada ejercicio de valoración con un contexto claro de toma de

decisiones. Al acotar el alcance, el piloto equilibró ambición y factibilidad, priorizando iniciativas estratégicamente relevantes y materialmente significativas.

El piloto reconoce que las empresas generan una gama más amplia de impactos a lo largo de sus operaciones y cadenas de valor que no fueron capturados en esta fase inicial. No obstante, este enfoque establece una base realista y replicable para futuras ampliaciones del alcance, condicionadas a un liderazgo claro del nivel ejecutivo y a sistemas internos robustos de gobernanza de datos.



Contribuciones y agradecimientos

Este proyecto fue posible gracias al financiamiento del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC/CRDI) de Canadá, y al trabajo del equipo de GSG Impact en colaboración con los equipos de Impacto Colombia -el National Partner de GSG Impact en Colombia-, Social Value International, Valuing Impact y la Universidad de los Andes.



gsgimpact.org

 @GSGImpact  gsgimpinv

