

# Burkina Faso

## Cartographie de l'investissement d'impact



# Table des matières

|   |   |
|---|---|
| Table des illustrations                           | 2 |
| Sigles et abreviations                            | 4 |
| À propos de GSG Impact                            | 6 |
| À propos de Impact Investment Burkina Faso (IIBF) | 7 |

## Section 1

|                        |    |
|------------------------|----|
| <b>Resume executif</b> | 10 |
|------------------------|----|

## Section 2

|  |    |
|--|----|
| <b>Contexte et pertinence de l'investissement d'impact au Burkina Faso</b> | 13 |
| Contexte socio-économique du Burkina Faso                                  | 13 |
| Priorités gouvernementales   | 15 |
| Faits et tendances de l'investissement privé au Burkina Faso               | 18 |
| Justification de l'étude et description méthodologique                     | 21 |
| Définition contextuelle et potentiel de l'investissement d'impact          | 24 |

## Section 3

### **Panorama de l'investissement d'impact au Burkina Faso**

|  |    |
|--|----|
| Offre de capitaux                        | 28 |
| Demande de capitaux                      | 34 |
| Intermédiaires de capitaux               | 40 |
| Gouvernement et régulateur               | 44 |
| Organisations de soutien de l'écosystème | 49 |

## Section 4

### **Synthèse du diagnostic et orientations pour la transformation de l'écosystème**

|   |    |
|---|----|
| Principaux enseignements du diagnostic                      | 52 |
| Benchmarking  | 54 |
| Leviers de transformation et priorisation des interventions | 55 |

|                      |    |
|----------------------|----|
| <b>Bibliographie</b> | 59 |
|----------------------|----|

|                |    |
|----------------|----|
| <b>Annexes</b> | 61 |
|----------------|----|

# Table des illustrations

| Figures   | Page |
|---|------|
| Figure 1: Les cinq piliers de l'Investissement d'Impact   | 8    |
| Figure 2: Croissance du PIB de 2021 à 2024  | 13   |
| Figure 3: Contributions sectorielles à la formation du PIB  | 14   |
| Figure 4: Alignement stratégique entre les politiques du Burkina Faso et les ODD                                      | 16   |
| Figure 5: Evolution des flux d'IDE entrants au Burkina Faso en milliard de FCFA                                       | 18   |
| Figure 6: Répartition du stock des IDE par principaux secteurs d'activité en 2024                                     | 19   |
| Figure 7: Répartition de l'échantillon de collecte des données  | 23   |
| Figure 8: Définition contextuelle de l'investissement d'impact  | 26   |
| Figure 9: Le secteur bancaire du Burkina Faso: Chiffres clés 2024   | 29   |
| Figure 10: Profil des instruments utilisés pour le financement de l'impact  | 31   |
| Figure 11: Proportion des secteurs d'activité privilégiés par les offreurs de capitaux pour l'investissement d'impact | 32   |
| Figure 12: Tickets moyens mobilisés lors des 3 dernières années et Tickets moyens en vue pour les 3 prochaines années | 32   |
| Figure 13: Principaux secteurs d'activités dans lesquelles opèrent les demandeurs de capitaux                         | 35   |
| Figure 14: Structure par stade de développement des entreprises   | 36   |
| Figure 15: Instruments habituellement sollicités en cas de besoin de financement                                      | 37   |
| Figure 16: Type d'usage des financements mobilisés  | 38   |
| Figure 17: Pilier demande de capital : un vivier de PME freiné par le "Missing Middle"                                | 39   |
| Figure 18: Pilier Intermédiaire de capital : les architectes de la bancabilité  | 43   |
| Figure 19: Pilier Facilitateur : une coordination à construire pour l'impact  | 50   |
| Figure 20: Diagnostic systémique des 5 piliers de l'investissement d'impact au Burkina Faso                           | 51   |
| Figure 21: Synthèse du benchmarking régional  | 55   |
| Figure 22: Priorisation de levier d'amélioration immédiat de l'écosystème   | 58   |

| Tableau   | Page |
|---|------|
| Tableau 1: Synthèse des indicateurs socio-économiques du Burkina Faso                           | 17   |
| Tableau 2: Institutions Financières de Développement et Agences bilatérales                     | 28   |
| Tableau 3: Institutions financières locales   | 28   |
| Tableau 4: Gestionnaires de fonds d'impact  | 29   |
| Tableau 5: Quelques structures publiques de financement (Fonds publics)                         | 30   |
| Tableau 6: Profils des entreprises à impact   | 35   |
| Tableau 7: Rôles du Gouvernement  | 44   |
| Tableau 8: Principales institutions publiques impliquées  | 47   |
| Tableau 9: Synthèse de l'évaluation suivant les quatorze (14) instruments de politique publique | 48   |
| Tableau 10: Synthèse analyse SWOT   | 52   |
| Tableau 11: Benchmark des écosystèmes d'impact investing  | 54   |
| Tableau 12: Proposition de recommandations pour le renforcement de l'écosystème                 | 56   |
| Tableau 13: Liste des organisations ayant participé à l'étude                                   | 61   |
| Tableau 14: Liste des personnes ressources ayant participé à l'étude                            | 65   |

# Sigles et abréviations

| Sigle      | Intitulé   |
|------------|--|
| ABI        | Agence Burkinabè des Investissements   |
| AMF-UMOA   | Autorité des Marchés Financiers de l'Union Monétaire Ouest-Africaine         |
| APD        | Aide Publique au Développement   |
| BAD        | Banque Africaine de Développement  |
| BCEAO      | Banque Centrale des États de l'Afrique de l'Ouest                            |
| BEI        | Banque Européenne d'Investissement   |
| BIT        | Bureau International du Travail  |
| BOAD       | Banque Ouest-Africaine de Développement                                      |
| BRVM       | Bourse Régionale des Valeurs Mobilières                                      |
| BTP        | Bâtiment et Travaux Publics  |
| CCI-BF     | Chambre de Commerce et d'Industrie du Burkina Faso                           |
| CDI-BF     | Caisse des Dépôts et d'Investissements du Burkina Faso                       |
| CDN        | Contribution Déterminée au niveau National                                   |
| CENTIF-BF  | Cellule Nationale de Traitement des Informations Financières du Burkina Faso |
| CSAIP      | Plan d'Investissement pour l'Agriculture Intelligente face au Climat         |
| DGEP       | Direction Générale de l'Économie et de la Planification                      |
| ESCO       | Energy Service Company / Société de Services Énergétiques                    |
| ESG        | Environnement, Social et Gouvernance   |
| FBDES      | Fonds Burkinabè de Développement Économique et Social                        |
| FCFA       | Franc de la Communauté Financière Africaine                                  |
| FIE        | Fonds d'Intervention pour l'Environnement                                    |
| FMI        | Fonds Monétaire International  |
| G8         | Groupe des Huit  |
| GAFI       | Groupe d'Action Financière   |
| GIIN       | Global Impact Investing Network  |
| GSG Impact | Global Steering Group for Impact Investment                                  |
| I&P        | Investisseurs & Partenaires  |
| IDE        | Investissements Directs Étrangers  |
| IFD        | Institution(s) Financière(s) de Développement                                |

|        |   |
|--------|---|
| IIBF   | Impact Investing Burkina Faso   |
| IMF    | Institution(s) de Microfinance  |
| INFF   | Integrated National Financing Framework   |
| IPP3A  | Initiative Présidentielle pour la Production Agricole et l'Autosuffisance Alimentaire |
| IPS    | Initiative Présidentielle pour la Santé   |
| IRIS+  | Impact Reporting and Investment Standards   |
| ISR    | Investissement Socialement Responsable  |
| LBC/FT | Lutte contre le Blanchiment de Capitaux et le Financement du Terrorisme               |
| MEBF   | Maison de l'Entreprise du Burkina Faso  |
| MEF    | Ministère de l'Économie et des Finances   |
| NAB    | National Advisory Board pour l'Investissement d'Impact                                |
| ODD    | Objectifs de Développement Durable  |
| OAPH   | Offensive Agropastorale et Halieutique  |
| OSE    | Organisations de Soutien à l'Entrepreneuriat  |
| PA-SD  | Plan d'Action pour la Stabilisation et le Développement                               |

# À propos de GSG Impact

GSG Impact construit des économies à impact. Nous y parvenons en œuvrant à intégrer l'impact social et environnemental au cœur de chaque décision politique, d'investissement, commerciale et de consommation.

Nous mettons en relation les dirigeants mondiaux, les gouvernements, les investisseurs, les organismes de réglementation et les innovateurs sociaux, afin de construire ensemble l'infrastructure et les incitations permettant à l'impact social et environnemental d'être au centre de toutes les prises de décision.

GSG Impact est la pierre angulaire du vaste réseau GSG Impact Partnership, un réseau mondial de 43 partenaires nationaux

représentant

## 48 pays

plus de la moitié se trouvent sur les marchés émergents.



Pour en savoir plus sur GSG Impact, rendez-vous sur [gsgimpact.org](https://gsgimpact.org)

The GSG Impact Partnership et une communauté mondiale engagée à améliorer **les conditions sociales et environnementales des populations du monde entier.**

# À propos de Impact Investment Burkina Faso (IIBF)

L'initiative de structurer l'écosystème de l'investissement d'impact au Burkina Faso a débuté en 2018 sous l'impulsion du Dr Yacouba Ouedraogo. Entre 2018 et 2022, des consultations initiales ont été menées avec GSG Impact afin d'obtenir un soutien institutionnel pour le développement de cet écosystème. En mai 2022, une force opérationnelle (Task force) a été lancée, regroupant des acteurs clés tels que Sinergi Burkina, ForthInvestment, l'antenne nationale de la Bourse Régionale des Valeurs Mobilières (BRVM) et l'Africa Impact Investing Partnerships Center.

En mai 2025, l'organisation a franchi une étape décisive en devenant officiellement le partenaire national accrédité du GSG au Burkina Faso, premier en Afrique francophone. Impact Investing Burkina Faso est structuré comme une association indépendante à but non lucratif servant de plateforme pour l'ensemble de l'écosystème. Sa vision est de bâtir une économie prospère où l'impact social et environnemental constitue le facteur principal de toute décision stratégique, politique ou d'investissement. Sa mission consiste à catalyser les financements publics, privés et philanthropiques pour générer un impact durable à grande échelle, en s'appuyant sur les Objectifs de Développement Durable (ODD).

Actuellement, l'organisation met en œuvre le projet «Renforcement de l'écosystème de l'investissement à impact au Burkina Faso», financé par le ministère des Affaires étrangères du Japon pour la période de juillet 2025 à mars 2026. Ce projet vise notamment à établir l'entité juridique formelle, à réaliser un inventaire du secteur et à renforcer les capacités des acteurs locaux.

Notre vision est de bâtir une économie florissante où **l'impact social et environnemental** est le facteur primordial dans toutes les décisions stratégiques, politiques ou d'investissement.

## De l'investissement d'impact

L'investissement d'impact, tel que défini par le GSG Impact, est une approche de l'investissement dont l'objectif est de générer des effets sociaux et environnementaux positifs et mesurables, tout en assurant un rendement financier. Cette pratique se distingue fondamentalement de la philanthropie traditionnelle par sa recherche de viabilité économique, et de l'investissement conventionnel, par son exigence de résultats extra-financiers concrets et intentionnels.

Elle repose sur trois piliers indissociables qui constituent le socle de sa définition. L'Intentionnalité, qui marque la volonté de l'investisseur de contribuer activement à la résolution d'un défi sociétal ou écologique dès la conception du projet ; le Rendement, qui vise au minimum la préservation du capital investi, mais qui peut également cibler des performances financières alignées sur les taux du marché ; et enfin la Mesurabilité, qui impose une rigueur de collecte de données et de transparence pour évaluer l'efficacité réelle des impacts revendiqués.

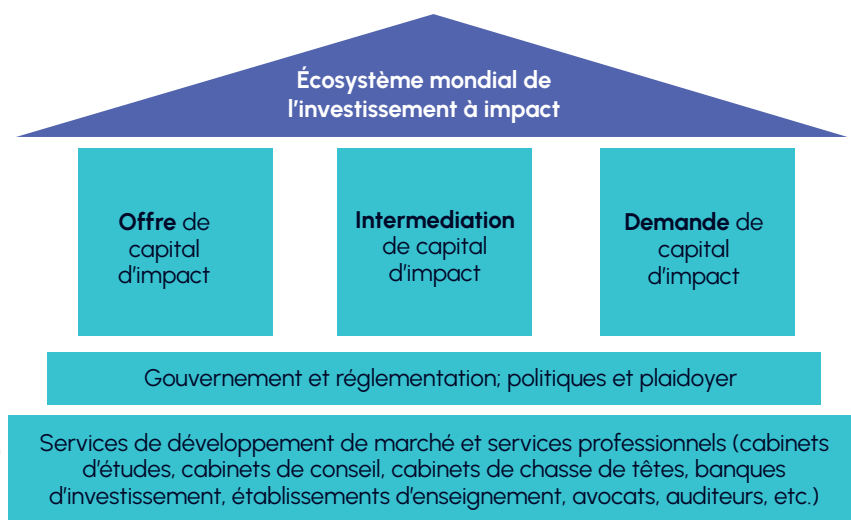


**L'investissement à impact est une approche d'investissement dont l'objectif est de générer des résultats sociaux et environnementaux positifs et mesurables tout en assurant un rendement financier.**

## Écosystème de l'investissement d'impact du GSG

L'écosystème de l'investissement d'impact est généralement appréhendé à travers cinq piliers: l'Offre de capital d'impact, la Demande de capital d'impact, l'Intermédiation, le Gouvernement et la réglementation, ainsi que la Facilitation du marché. Ensemble, ces piliers décrivent les fonctions essentielles nécessaires à la formation, au bon fonctionnement et à la mise à l'échelle d'un marché de l'Impact Investing.

Figure 1: Les cinq piliers de l'Investissement d'Impact



Source: GSG Impact

## Objectifs de l'étude

L'étude vise globalement à dresser un état des lieux détaillé du secteur de l'investissement d'impact au Burkina Faso, à travers une cartographie et une revue approfondie des principaux acteurs de l'écosystème. Elle consistera à identifier et analyser le paysage actuel de l'investissement d'impact, en examinant notamment les acteurs clés, les opportunités et les défis qui caractérisent le secteur.

Les résultats de cette étude permettront de fournir des données et des analyses structurantes pour affiner la stratégie et le programme d'action de l'IIBF. Ils faciliteront la mobilisation des capitaux mais aussi des savoir-faire, et des modèles pour contribuer à positionner le Burkina Faso comme une terre propice à l'investissement d'impact, en appuyant la création d'un écosystème structuré, mesurable et attractif pour les investisseurs nationaux et internationaux.

## Note de collaboration et de remerciements

La présente étude de cartographie du paysage de l'investissement d'impact au Burkina Faso est le fruit d'une collaboration stratégique entre le réseau mondial GSG Impact et l'initiative nationale Impact Investing Burkina Faso (IIBF).

Nous exprimons notre profonde gratitude au GSG Impact pour sa vision globale et son appui technique, ainsi qu'à Impact Investing Burkina Faso, en sa qualité de National Partner, pour l'ancrage local et les orientations dans la conduite de cette mission. Cette synergie d'expertise a permis d'aligner le diagnostic national sur les meilleurs standards internationaux. Nos remerciements s'adressent également au ministère des Affaires Étrangères du Japon et à la JICA pour leur soutien déterminant dans la réalisation de ce projet en faveur de la croissance inclusive des de l'économie PME burkinabè. Enfin, un Grand Merci à tous les répondants aux questionnaires ainsi que les facilitateurs qui ont permis d'enrichir cette œuvre commune.

En tant qu'acteur engagé pour la transformation structurelle prospérité de l'Afrique par la Finance et l'Innovation dans sa transformation structurelle, **le Cabinet Innovative Finance for Africa** (IFA Consulting) place la prospérité et l'impact positif durable au cœur de ses méthodologies, garantissant des livrables qui servent de véritables outils d'aide à la décision.

Ainsi, en conformité avec à la vision du GSG Impact, cette mission ne se limite pas à un simple inventaire. Elle s'inscrit dans une volonté commune d'aligner l'action publique et le capital privé. L'objectif est de transformer les défis structurels du Burkina Faso en opportunités d'investissement avec des impacts positifs mesurables, en veillant à ce que personne ne soit laissé pour compte.

### Equipe d'experts

**Clarisse KIENOU/KARAMA**, Experte en réglementation du climat des affaires

**S. Placide SOME**, Expert statisticien

**Etienne NEYA**, Expert en politiques macroéconomiques

**Georges Donald NONGUIERMA**, Expert en promotion des investissements

**Honoré K. KIETYETA**, Expert Financier et Investissements, Consultant principal

Avec le généreux soutien de



## Section 1

# Résumé exécutif

L'investissement d'impact s'est progressivement imposé comme une composante structurante de la finance mondiale à la suite de la crise financière mondiale de 2008, avec la création de la G8 Social Impact Investment Taskforce en 2013, qui a conduit à la mise en place du Global Steering Group for Impact Investment (GSG Impact) en 2015. Cette initiative vise à orienter les flux de capitaux vers des projets générant à la fois des rendements financiers et un impact social et environnemental mesurable. En Afrique de l'Ouest, le marché de l'investissement d'impact s'est développé progressivement, la région captant une part significative des flux internationaux au cours des deux dernières décennies, notamment au Nigeria et au Ghana. Le Burkina Faso s'inscrit dans cette dynamique régionale, tout en développant progressivement ses propres instruments et cadres institutionnels.

Le pays se trouve aujourd'hui à un moment charnière de sa trajectoire économique et sociale. Malgré un contexte sécuritaire et humanitaire difficile, l'économie nationale a fait preuve d'une résilience notable, avec une croissance estimée à 4,8 % en 2024. Toutefois, cette performance macroéconomique demeure insuffisamment inclusive, dans un contexte marqué par une incidence élevée de la pauvreté et l'un des niveaux d'Indice de Développement Humain les plus faibles au monde, ce qui appelle un recours accru à des sources de financement innovantes. Dans ce cadre, l'investissement d'impact apparaît comme un levier stratégique permettant d'orienter les capitaux privés vers des solutions conciliant viabilité économique et transformation sociale profonde, à travers des projets caractérisés par une intentionnalité claire, des rendements financiers attendus et une mesure rigoureuse de l'impact. Ce positionnement stratégique requiert toutefois un renforcement de la coordination et du plaidoyer autour de l'investissement d'impact, à travers la mise en place ou la consolidation d'un organe national de coordination (IIBF/National Partner), le renforcement du dialogue public-privé, ainsi que l'institutionnalisation de mécanismes formels de concertation entre les parties prenantes.

Le diagnostic réalisé dans le cadre de cette étude, fondé sur une revue documentaire approfondie et des enquêtes de terrain auprès des acteurs de l'écosystème, met en évidence un marché en phase de structuration à travers les cinq piliers du GSG Impact : l'offre de capital, la demande de financement, l'intermédiation, la facilitation du marché et le cadre réglementaire. L'offre de capital demeure largement dominée par les institutions de financement du développement, les bailleurs bilatéraux et les mécanismes internationaux de financement climatique, aux côtés de l'État, tandis que le capital privé domestique et les investissements en fonds propres restent limités. Cette configuration reflète à la fois le niveau encore hétérogène de structuration des entreprises locales, la forte perception du risque pays et une faible appétence pour les investissements en phase d'amorçage. Les données d'enquête confirment par ailleurs la prédominance des instruments de dette dans l'offre de capital, au détriment du capital patient et des tickets de petite taille, renforçant ainsi la persistance d'un « missing middle ». Cette situation souligne la nécessité de renforcer la mobilisation de capitaux et de diversifier les instruments financiers, notamment en encourageant les investisseurs institutionnels, en déployant des mécanismes de finance mixte, en mettant en place des fonds de garantie dédiés aux PME à impact, en créant des fonds d'amorçage et de première perte, ainsi qu'en mobilisant les ressources de la diaspora et en développant des solutions de financement innovantes telles que le financement participatif.



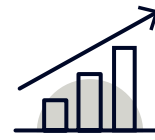
**L'économie nationale du Burkina Faso a fait preuve d'une résilience remarquable, mais cette performance reste insuffisamment inclusive, ce qui nécessite un recours accru à des sources de financement innovantes.**

Du côté de la demande, le tissu productif demeure dominé par les petites et moyennes entreprises, dont une large proportion opère dans le secteur informel, ainsi que par des exploitations agricoles familiales. L'étude met néanmoins en évidence l'émergence d'acteurs locaux pionniers de l'investissement d'impact, tels que Néré Capital Partners et ForthInvestment, aux côtés d'un secteur de la microfinance dense et d'un système bancaire relativement développé. Toutefois, les entreprises interrogées font état de contraintes importantes d'accès au financement, notamment liées aux exigences élevées en matière de garanties, à la complexité des procédures et à une connaissance limitée des instruments financiers existants. Ces obstacles renforcent le rôle central des intermédiaires dans la préparation des projets à l'investissement, bien que ces acteurs soient eux-mêmes confrontés à des capacités limitées en assistance technique et à une fragmentation persistante des dispositifs d'accompagnement. Ce diagnostic met en évidence la nécessité de structurer et de renforcer les dispositifs d'appui à l'investissement, à travers la mise en place de programmes de préparation à l'investissement, le développement d'un mécanisme national d'assistance technique, l'extension des incubateurs et des hubs vers les zones rurales, la structuration de réseaux de mentorat, ainsi que le renforcement des capacités des intermédiaires en ingénierie financière et en standards d'impact.

Sur le plan réglementaire, le Burkina Faso dispose d'un cadre général favorable à la promotion des investissements productifs et des PME, notamment à travers le Code des investissements et diverses politiques sectorielles relatives à l'inclusion financière, à la transition énergétique et à la croissance verte. Toutefois, l'analyse met en évidence l'absence d'un cadre juridique spécifique à l'investissement d'impact, notamment en ce qui concerne la reconnaissance des entreprises à impact, l'existence d'un référentiel national et la mise en place d'incitations ciblées. Ce vide réglementaire limite la lisibilité pour les investisseurs spécialisés et freine le développement de véhicules financiers dédiés. Il appelle à la mise en œuvre de réformes politiques et réglementaires ciblées, incluant la reconnaissance juridique des entreprises à impact, l'introduction d'incitations fiscales adaptées, l'opérationnalisation des dispositions relatives aux sociétés d'investissement, ainsi que l'élaboration d'un cadre national de promotion de l'investissement d'impact.

Par ailleurs, la culture de mesure et de reporting de l'impact demeure embryonnaire. L'adoption de standards internationaux, tels que ceux promus par le Global Impact Investing Network et le système IRIS+, reste limitée, tandis que l'écosystème d'appui – composé d'universités, d'institutions de recherche, d'agences publiques, d'ONG et d'incubateurs – demeure fortement dépendant de financements concessionnels, soulevant des enjeux de durabilité et de passage à l'échelle. Ce contexte souligne la nécessité de mettre en place un cadre national de mesure et de transparence de l'impact, fondé sur la promotion de standards internationalement reconnus et adaptés au contexte local, l'introduction d'un label national « entreprise à impact », l'intégration progressive d'exigences de reporting dans les mécanismes de financement publics, l'inclusion de ces thématiques dans les curricula d'éducation financière, ainsi que la création d'un Observatoire national de l'investissement d'impact adossé à l'intelligence économique.

Malgré ces contraintes, le Burkina Faso dispose d'atouts importants pour favoriser l'émergence d'un marché dynamique de l'investissement d'impact. La prédominance des PME, l'esprit entrepreneurial des jeunes et des femmes, ainsi que le fort potentiel de secteurs tels que l'agro-industrie, les énergies renouvelables, les infrastructures vertes, l'éducation et la santé constituent des bases solides pour une croissance inclusive. En s'appuyant sur les meilleures pratiques internationales et en renforçant la coordination entre les acteurs publics et privés, le pays pourrait transformer ces défis en opportunités structurantes, à condition de mettre en œuvre de manière cohérente et intégrée des réformes de gouvernance, des instruments financiers innovants, des mécanismes d'accompagnement et des cadres de mesure de l'impact.



**L'esprit d'entreprise des jeunes et des femmes, ainsi que le fort potentiel de l'agroalimentaire et des énergies renouvelables, constituent des bases solides pour une croissance inclusive.**

Les recommandations formulées dans le présent rapport visent à contribuer au renforcement de l'écosystème. Elles s'articulent autour de cinq axes prioritaires : le renforcement de la gouvernance, de la coordination et du plaidoyer ; l'évolution du cadre réglementaire et fiscal ; l'accroissement de la mobilisation des capitaux et le développement d'instruments financiers innovants ; le renforcement de l'accompagnement et de la préparation à l'investissement des acteurs ; et la structuration d'un cadre national de mesure et de transparence de l'impact.

| Enseignement clé   | Implications   | Actions prioritaires  |
|--|--|---|
| Demande: PME et entreprises à impact                           | Le Burkina Faso dispose d'une base croissante de PME et d'entrepreneurs opérant dans des secteurs tels que l'agriculture, les services, les énergies renouvelables et les solutions numériques. Toutefois, de nombreuses entreprises restent informelles et manquent de préparation à l'investissement, notamment en matière de systèmes de gestion financière, de structures de gouvernance et de stratégies de croissance. En conséquence, une large proportion d'entreprises n'est pas en mesure d'absorber des capitaux externes, contribuant à la persistance d'un déficit de financement de type «missing middle».                               | Mettre en place un programme national de préparation à l'investissement des PME et de développement de pipelines de projets. Renforcer la collaboration entre incubateurs, accélérateurs et investisseurs afin de créer des pipelines structurés de PME. Étendre les programmes d'assistance technique dédiés à la préparation des PME à l'investissement en fonds propres et au financement de croissance. |
| Offre de capital: investisseurs et institutions financières    | Le Burkina Faso accueille plusieurs institutions de financement du développement (DFI), programmes de développement, banques et fonds d'investissement à impact internationaux. Toutefois, le financement reste largement concentré sur les instruments de dette et les projets de grande envergure, laissant insuffisamment couvertes les PME en phase d'amorçage et de croissance. Les instruments de capital patient tels que les fonds propres, quasi-fonds propres et financements basés sur les revenus demeurent limités. Le capital institutionnel domestique (fonds de pension, compagnies d'assurance) est largement absent de l'écosystème. | Développer des véhicules d'investissement en finance mixte spécifiquement dédiés aux PME (20 000 – 2 millions USD). Encourager la création de fonds capables de mobiliser le capital institutionnel domestique. Promouvoir des instruments de financement diversifiés (fonds propres, dette mezzanine, financement basé sur les revenus) adaptés aux besoins des PME.                                       |
| Intermédiaires: incubateurs, accélérateurs et services d'appui | L'écosystème comprend plusieurs incubateurs, accélérateurs et organisations d'appui au développement des entreprises. Toutefois, ces intermédiaires disposent de ressources limitées et présentent une coordination insuffisante avec les investisseurs. Peu de programmes offrent un accompagnement structuré à la préparation à l'investissement directement lié à des opportunités de financement.  | Renforcer le rôle des intermédiaires via une plateforme nationale coordonnée de l'entrepreneuriat reliant incubateurs, accélérateurs, bailleurs et investisseurs. Étendre les programmes d'assistance technique (préparation à l'investissement, gouvernance, structuration financière). Améliorer la collaboration entre structures d'appui et pourvoyeurs de capital.                                     |
| Environnement politique et réglementaire                       | Le gouvernement a mis en place des politiques favorables à l'entrepreneuriat et à l'inclusion financière. Toutefois, le cadre réglementaire relatif à l'investissement d'impact, à la finance mixte et aux mécanismes innovants reste insuffisamment développé. Les incitations favorisant l'investissement privé dans des entreprises à impact sont limitées.   | Renforcer l'environnement propice à l'investissement d'impact via des incitations publiques et des cadres réglementaires adaptés. Soutenir les structures de finance mixte et les fonds à impact. Faciliter le dialogue politique entre l'État, les investisseurs et les acteurs de l'écosystème.   |
| Infrastructure et coordination de l'écosystème                 | L'écosystème de l'investissement d'impact au Burkina Faso demeure émergent et fragmenté, avec une coordination limitée entre acteurs. L'usage de standards communs de mesure de l'impact est faible, limitant le suivi des résultats et la confiance des investisseurs.  | Mettre en place une plateforme nationale de coordination pilotée par le National Partner. Promouvoir l'adoption de cadres standardisés de mesure de l'impact tels que IRIS+ et des indicateurs alignés sur les ODD. Développer des plateformes de partage de connaissances et des initiatives de cartographie de l'écosystème.  |

## Section 2

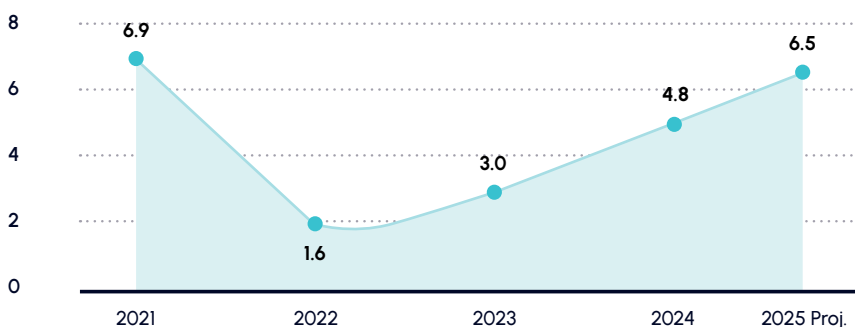
# Contexte et pertinence de l'Investissement d'impact au Burkina Faso

## Contexte socio-économique du Burkina Faso

### Performance économique récente

La croissance économique a connu un ralentissement en 2022, se situant à 1,6% après un rebond post-COVID 19 de 6,9% en 2021. Toutefois, l'activité économique enregistre un regain de dynamisme en 2025 avec une croissance attendue à 6,5% après 4,8% en 2024. Cette dynamique est portée par une bonne campagne agricole, les performances du secteur aurifère et des services, dans un contexte d'amélioration de la situation sécuritaire et de soutien public au secteur agricole.

Figure 2: Croissance du PIB de 2021 à 2024



Source: Auteur, données IAP/DGEP/MEF, décembre 2025

Les perspectives de croissance pour 2026–2028 tablent sur un taux annuel d'environ 7%. Cependant, cette trajectoire reste exposée à des risques sécuritaires, aux chocs climatiques et des contraintes de financement. Cette situation souligne le besoin de capitaux stables et de long terme, typiques des investisseurs d'impact.

Dans le cadre de la mobilisation de ressources intérieures, des réformes importantes ont été menées ces dernières années en vue d'accroître les recettes publiques. Grâce à un ensemble de mesures d'élargissement de l'assiette fiscale et d'amélioration de la collecte, le taux de pression fiscale, longtemps proche de 15%, a progressé pour atteindre environ 18%<sup>1</sup> ces trois dernières années, se rapprochant de la norme communautaire UEMOA de 20%.

La dette publique représente 52,7% du PIB en 2024, un niveau qui reste techniquement soutenable, puisqu'il demeure en deçà de la norme communautaire de l'UEMOA, qui fixe le ratio dette/PIB à un maximum de 70%. Toutefois, le service de la dette (paiement des intérêts et remboursement du principal) en pourcentage des recettes fiscales atteint 43,7% en 2024, traduisant une pression significative de la dette sur les ressources fiscales. Cette pression sur les finances publiques limite la capacité de l'Etat à investir dans les secteurs sociaux et les infrastructures, créant des opportunités pour le secteur privé et les investisseurs d'impact de combler ces déficits dans des domaines comme l'agriculture, l'éducation, la santé, l'énergie ou l'eau.

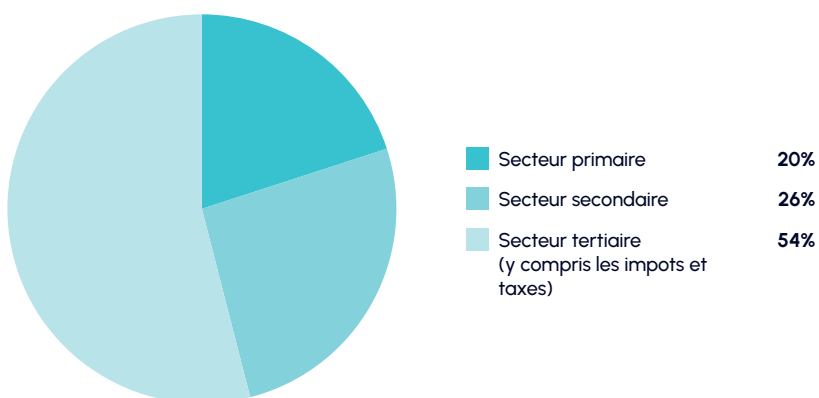
<sup>1</sup> Calcul à partir des données de l'IAP, octobre 2025

## Profil économique et structure sectorielle

L'économie burkinabè reste fortement dépendante de l'agriculture, qui emploie près de 73,9%<sup>2</sup> de la population active et contribue en moyenne à 20%<sup>3</sup> du PIB sur les dix dernières années. Cette configuration traduit à la fois la prédominance du secteur primaire et les défis de productivité qui caractérisent l'économie rurale. Les cultures vivrières (sorgho, mil, maïs, riz, fonio, niébé, etc.) et de rente (coton, sésame, arachide et anacarde) constituent les piliers de ce secteur, laissant entrevoir des marges de diversification vers l'agro-industrie, les services et les énergies renouvelables. Toutefois, le secteur demeure vulnérable aux aléas climatiques et à la volatilité des cours des matières premières.

Les services représentent la plus grande part du PIB, contribuant à près de la moitié de la production nationale (en moyenne 46%). La performance de ce secteur repose sur les dynamiques des sous-secteurs du commerce, des transports, des télécommunications, des services financiers et une offre croissante de services numériques. Ces dynamiques ouvrent des opportunités pour des modèles d'investissement d'impact, notamment dans les services financiers inclusifs, les plateformes numériques et les services urbains (transport, e-commerce, e-santé, etc.).

Figure 3: Contributions sectorielles à la formation du PIB



Source: Auteur, données IAP, décembre 2025

Le secteur minier, porté principalement par la production aurifère, est devenu l'un des piliers stratégiques de l'économie burkinabè. Le secteur représente environ 15% du PIB. Depuis 2009, l'or a supplanté le coton comme premier produit d'exportation. Il génère plus de 20% des recettes budgétaires et constitue la principale source de devises du pays. Cette situation confirme toutefois la forte dépendance de l'économie nationale à ce secteur exposé aux risques, principalement de volatilité du cours international de l'or. Pour les investisseurs d'impact, le secteur minier lui-même offre peu d'opportunités directes compte tenu de son intensité capitalistique et de sa domination par de grands groupes internationaux, mais les revenus qu'il génère peuvent stimuler l'économie locale et créer une demande pour des services et produits fournis par des PME qui, elles, sont accessibles à l'investissement d'impact. Par ailleurs, le secteur présente un champ ouvert par la promotion du contenu et du développement local et un autre champ encore négligé lié à la fermeture des mines, la réhabilitation de l'environnement, la reconversion des emplois.

L'industrie manufacturière demeure embryonnaire et centrée sur la transformation agro-alimentaire (grains, huiles et boissons), les matériaux de construction et quelques biens de consommation. Sa part dans le PIB est en

<sup>2</sup> 5ème RGPH, INSD 2019

<sup>3</sup> Calcul à partir des données de l'IAP, octobre 2025

moyenne de 10%. Pour capter davantage de valeur ajoutée, les stratégies nationales visent à renforcer la transformation locale, notamment dans les filières coton-textile, élevage-cuir et agro-industrie. Cette priorité constitue une opportunité pour des investisseurs d'impact intéressés par l'industrialisation inclusive et la création d'emplois décents.

Le Burkina Faso présente un profil caractéristique de pays à fort potentiel pour l'investissement d'impact, avec une croissance dynamique portée, notamment par l'agriculture et les services, mais contrainte par une forte pression sur les finances publiques. Cette combinaison de besoins élevés en capitaux de long terme, de potentiel de transformation agro-industrielle et de diversification productive crée un espace naturel pour l'investissement d'impact.

## Priorités gouvernementales

### Référentiels nationaux de développement

Le nouveau Plan national de développement (PND 2026-2030) du Burkina Faso intitulé "**Plan RELANCE**" est désormais le principal référentiel national de développement du Burkina Faso. Il remplace le Plan national de développement économique et social (PNDES II 2021-2025), dont il capitalise les acquis, tout en réaffirmant une vision axée sur la souveraineté nationale, la sécurité et la transformation structurelle de l'économie. Sa vision est de faire du Burkina Faso une nation souveraine et prospère, bâtissant un développement endogène et durable, fondé sur ses propres forces et sur un engagement patriotique renforcé. Le secteur privé y est appelé à jouer un rôle accru dans la création d'emplois, l'industrialisation, la souveraineté alimentaire et la diversification des activités productives.

Le PND (2026-2030), à l'image des précédents référentiels nationaux de développement, reste étroitement aligné sur les Objectifs de Développement Durable (ODD). Il établit un cadre stratégique cohérent avec les ODD et favorable au développement de l'investissement d'impact au Burkina Faso. La correspondance directe entre les 47 effets attendus du PND et 50 cibles spécifiques des ODD, démontre l'engagement du pays en faveur des priorités internationales de développement durable.

L'architecture du nouveau PND, structurée autour de quatre (04) piliers stratégiques, matérialise cette convergence à travers une articulation systématique entre les priorités nationales et les objectifs globaux.



Les quinze (15) ODD identifiés comme prioritaires offrent un spectre large d'opportunités d'investissement, allant de l'agriculture durable (ODD 2) aux énergies renouvelables (ODD 7), en passant par la santé (ODD 3) et l'industrie (ODD 9). Ces secteurs bénéficient d'initiatives présidentielles telles que l'Initiative présidentielle pour la production agricole et l'autosuffisance alimentaire (IPP3A), l'Initiative présidentielle pour la santé (IPS) et l'Offensive agropastorale et halieutique (OAPH), qui constituent des catalyseurs pour l'investissement d'impact.

Figure 4: **Alignement stratégique entre les politiques du Burkina Faso et les ODD**

**PLAN NATIONAL DE DÉVELOPPEMENT (PND) 2026-2030 "RELANCE" BURKINA FASO**

**VISION:** Le Burkina Faso, une nation souveraine et prospère, bâtissant un développement endogène et durable au service du bien-être de tous



Source: Auteur, à partir des données de la revue de littérature

Les investisseurs d'impact disposent ainsi d'orientations claires sur les priorités nationales, d'effets attendus mesurables et d'un environnement institutionnel de plus en plus favorable. Le succès de ces investissements dépendra de leur capacité à s'inscrire dans les dynamiques sectorielles du PND, à mobiliser les partenariats public-privé et à générer des impacts sociaux et environnementaux vérifiables et durables.

## Financement du développement

La stratégie de financement public du développement au Burkina Faso, telle que déclinée dans le nouveau PND 2026-2030, repose sur une combinaison de financements internes, externes et de financements privés. L'objectif est la diversification des instruments et des partenaires afin d'assurer la couverture des besoins et de préserver la soutenabilité de la dette.

Le coût global de mise en œuvre du PND 2026-2030 est estimé à 36 190,7 milliards FCFA, dont 34,5% consacrés aux dépenses d'investissement et transferts en capital. Les ressources propres internes couvriraient environ 65,4% du coût total, tandis que les ressources extérieures déjà engagées représentent près de 5,8%, faisant apparaître un besoin de financement additionnel estimé à 10 955,3 milliards FCFA, soit 30,3% du coût global. Une part significative de ce besoin devra être couverte par la mobilisation accrue du capital privé national, régional et international.

Trois grandes catégories de sources sont mobilisées : le financement interne, le financement externe et, de façon croissante, la contribution du secteur privé à travers des mécanismes de marché et des partenariats dédiés. Du côté des sources classiques, le pays continuera à mobiliser les financements extérieurs multilatéraux et bilatéraux, ainsi que des financements commerciaux à long terme, tout en recourant au marché financier régional de l'UEMOA, aux banques commerciales et aux autres institutions financières locales. Les Partenariats Public-Privé (PPP) demeurent un instrument privilégié pour le financement et la gestion des infrastructures et de certains services publics, et constituent un canal majeur de mobilisation du financement privé en appui aux priorités du PND.

Parallèlement, le Gouvernement affiche une volonté renforcée d'exploiter des mécanismes de financement innovants. L'objectif est d'optimiser la couverture des besoins, de mobiliser l'épargne privée et de soutenir le financement durable. Il est notamment prévu de recourir aux financements verts, au financement participatif (crowdfunding), aux obligations de la diaspora (diaspora bonds), aux sukuk et aux instruments d'actionnariat populaire. D'autres instruments de marché seront également utilisés, notamment les titres de longues maturités et les emprunts extérieurs non concessionnels de long terme.

La stratégie vise, en moyenne annuelle, une structure de financement de 65% en ressources intérieures et 35% en ressources extérieures, dont environ 5% du besoin de financement (près de 547,8 milliards FCFA) portés par l'épargne et l'investissement privés. Dans cette logique, la stratégie de financement constitue un cadre cohérent de mobilisation, d'allocation et de gestion des ressources financières, fondé sur la souveraineté, l'efficacité et un partenariat responsable avec les acteurs privés et les partenaires techniques et financiers. Elle favorise l'articulation avec les véhicules d'investissement d'impact, les fonds à thématique sociale et environnementale et, plus largement, le financement privé et innovant du développement.

La transformation structurelle de l'économie burkinabè visée par le PND 2026-2030 passera également par la mobilisation significative de capitaux d'impact, capables de contribuer à combler le déficit de financement tout en accélérant l'atteinte des objectifs de développement durable à l'horizon 2030.

Pour concrétiser un cadre déjà aligné sur les ODD, les pouvoirs publics devraient inscrire explicitement l'investissement d'impact dans les référentiels de développement, avec des objectifs clairs de mobilisation de capitaux privés. Ils gagneraient à opérationnaliser les instruments annoncés (obligations vertes et sociales, diaspora bonds, dispositifs de blended finance) et à renforcer l'écosystème à travers une taxonomie nationale de projets à impact et un appui à la structuration de projets bancables, afin de transformer ce cadre en opportunités concrètes pour les investisseurs

Tableau I: Synthèse des indicateurs socio-économiques du Burkina Faso

| Catégories d'indicateurs           | Indicateurs spécifiques                                  | Valeurs / données |
|------------------------------------|--|-------------------|
| <b>Performance macroéconomique</b> | Taux de croissance du PIB réel (proj. 2025)              | 6,5%              |
|                                    | Croissance du PIB réel par habitant                      | 3,5%              |
|                                    | Taux d'inflation annuel moyen                            | -0,5%             |
|                                    | Déficit budgétaire (dons compris, % PIB)                 | 2,8%              |
| <b>Développement humain</b>        | Indice de Développement Humain (IDH) (2023)              | 0,459             |
|                                    | Incidence de la pauvreté (seuil national)                | 43,2 %            |
|                                    | Espérance de vie à la naissance                          | 61,1 ans          |
|                                    | Coefficient de GINI (Inégalités)                         | 0,366             |
| <b>Marché du travail</b>           | Taux de chômage (sens du BIT)                            | 5,3 %             |
|                                    | Taux de chômage des jeunes                               | 8,5 %             |
| <b>Secteur financier</b>           | Crédit à l'économie (% du PIB)                           | 30,1 %            |
|                                    | Ratio de solvabilité bancaire moyen                      | 14,2 %            |
|                                    | Taux de bancarisation strict (2022)                      | 31,8%             |
|                                    | Taux de bancarisation élargi (2022)                      | 36,0%             |
|                                    | Taux global d'utilisation des services financiers (2022) | 80,9%             |
| <b>Capital naturel</b>             | Valeur totale du capital naturel                         | 50,7 Mds \$       |
|                                    | Contribution de l'Or aux exportations                    | 79,9 %            |

Source: Construit à partir des données du rapport Pays-Burkina Faso, BAD 2025, des données IAP, DGEP décembre 2025 et des données du Rapport sur la situation de l'inclusion financière dans l'UEMOA au cours de l'année 2022, BCEAO 2023.

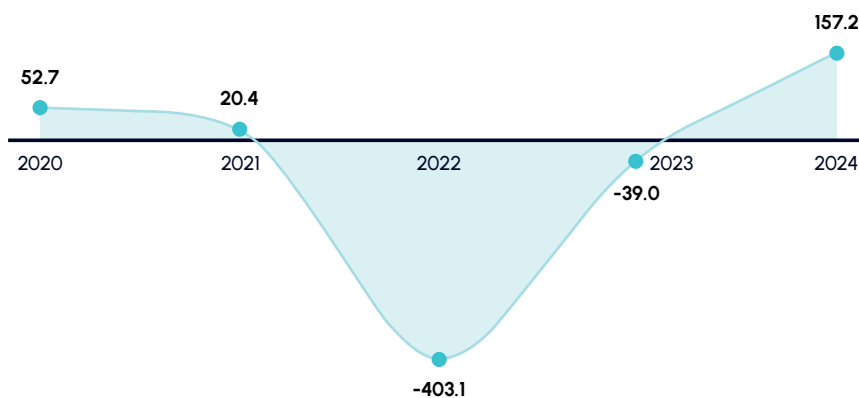
# Faits et tendances de l'investissement privé au Burkina Faso

## Situation des Investissements

La structure actuelle de l'investissement au Burkina Faso se caractérise par une forte dépendance aux capitaux internationaux.

Selon le Rapport annuel de la BCEAO sur la Balance des Paiements et Position Extérieure Globale 2024 du Burkina Faso, les investissements directs étrangers (IDE) se sont traduits par des sorties nettes de capitaux de 157,2 milliards FCFA en 2024, contrastant avec les entrées nettes de capitaux de 39,1 milliards enregistrées en 2023. La position IDE s'est dégradée à la fois sur les fonds propres (-43,4 milliards de FCFA) et sur les instruments de dette (remboursements nets de 83,0 milliards de FCFA), signalant un désengagement relatif des investisseurs étrangers et une montée des acteurs domestiques dans le capital de plusieurs entreprises.

Figure 5: Evolution des flux d'IDE entrants au Burkina Faso en milliard de FCFA



Source: Auteur, à partir des données de la BCEAO, 2025

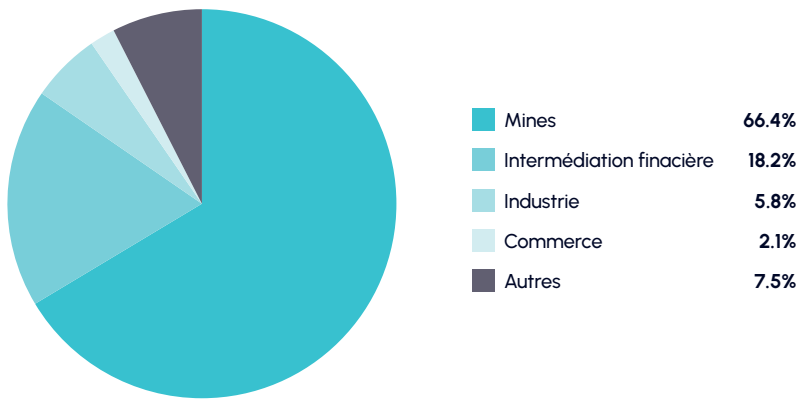
Sur les fonds propres, d'importantes cessions d'actions par des investisseurs étrangers au profit de résidents ont été enregistrées potentiellement en lien avec le Code minier de 2024, augmentant la part du capital réservée aux nationaux (Etat et privés). Ces opérations ont été particulièrement réalisées des investisseurs canadiens (31,0 milliards de FCFA), français (18,0 milliards de FCFA) et libyens (11,1 milliards de FCFA). Ces opérations se concentrent sur les secteurs des minières (-46,1 milliards de FCFA), de l'industrie manufacturière (-13,9 milliards de FCFA) et de l'intermédiation financière (-12,8 milliards de FCFA), alors que le secteur de la Communication se distingue par un regain d'IDE avec une hausse des participations étrangères de 14,4 milliards après un repli en 2023.

Parallèlement, de nouveaux apports en fonds propres ont été observés en provenance, notamment de la Russie (32,7 milliards de FCFA), de la Barbade (12,9 milliards de FCFA), du Maroc (12,0 milliards de FCFA) et de la Côte d'Ivoire (7,9 milliards de FCFA), ce qui traduit une recomposition géographique des investisseurs plutôt qu'un arrêt complet des flux.

Du côté des instruments de dette, les remboursements nets importants, sont principalement envers le Canada (60,2 milliards de FCFA), les Îles Caïmans (43,2 milliards de FCFA) et l'Île Maurice (9,8 milliards de FCFA). Le secteur minier et celui des BTP ont connu des remboursements (respectivement 22,4 milliards de FCFA et 7,4 milliards de FCFA), tandis que l'industrie (entrées de 19,6 milliards de FCFA) et l'intermédiation financière (17,1 milliards de FCFA) ont bénéficié de nouveaux financements intra-groupe sous forme de dette.

Le secteur de l'exploitation minière constitue la première destination des IDE avec un encours de 1 565,9 milliards de FCFA (66,1%). Il est suivi par le secteur de l'Intermédiation financière (439,0 milliards de FCFA (18,5%), l'industrie (136,6 milliards FCFA, (5,8%) et le secteur du commerce (49,8 milliards FCFA (2,1%). Ces quatre secteurs représentent 92,4% du stock des investissements directs étrangers au Burkina Faso en 2024.

Figure 6: Répartition du stock des IDE par principaux secteurs d'activité en 2024



Source: BCEAO, 2025

Les capitaux domestiques jouent un rôle croissant mais encore limité dans le financement à long terme, comme le montrent les données de la BCEAO. Les créances du système bancaire sur l'économie burkinabè ont atteint environ 4 300 milliards FCFA fin 2024, en légère baisse de 11,8 milliards de FCFA (0,3%) par rapport à 2023. Cependant, rapporté au PIB, le crédit au secteur privé reste modéré. Les estimations issues des tableaux financiers (BCEAO/FMI) situent le crédit au secteur privé autour de 20-22% du PIB, un niveau inférieur à la moyenne de l'UEMOA, ce qui reflète une profondeur encore limitée de l'intermédiation financière au service de l'investissement productif.

La BCEAO souligne que cette croissance du crédit bénéficie en priorité à quelques secteurs jugés moins risqués et à des entreprises de taille moyenne ou grande, tandis que l'accès des PME, des jeunes entreprises et des initiatives à fort impact reste contraint par les exigences de garanties, la courte durée des maturités et le coût du financement. Les institutions de microfinance et les autres acteurs de la finance de proximité contribuent à l'inclusion financière, mais leurs encours restent de taille modeste par rapport aux besoins d'investissement à moyen et long terme.

Le marché des capitaux de l'UEMOA offre un cadre régional de soutien à l'investissement à travers la Bourse Régionale des Valeurs Mobilières (BRVM). Sur ce marché, le Burkina Faso intervient par l'émission de titres publics et privés. Toutefois, ces émissions sont quasi exclusivement des titres souverains. Les entreprises privées burkinabè recourent très peu au marché boursier pour leur financement, ce qui réduit les possibilités d'investissement en capital pour les investisseurs à impact souhaitant intervenir à travers des instruments cotés. Seulement trois sociétés sont cotées à la BRVM (BOA BURKINA, CORIS BANK INTERNATIONAL et ONATEL SA (MOOV BURKINA FASO)). Cette situation illustre la faible représentation du tissu productif burkinabè sur les marchés actions régionaux.

Le Burkina Faso demeure fortement dépendant de capitaux internationaux concentrés sur quelques secteurs (notamment les mines), tandis que les financements domestiques de long terme restent limités et le recours au marché boursier très faible. Cette configuration crée un besoin de diversification des sources de financement et un espace pour l'investissement d'impact, afin de mieux orienter capitaux étrangers et nationaux vers les PME et projets productifs sous-financés.

## Réformes récentes

Le Burkina Faso a entrepris plusieurs réformes majeures visant à stimuler l'investissement. Les réformes touchent principalement le cadre budgétaire, le secteur extractif, le marché financier et l'environnement des affaires.

### Mesures budgétaires et fiscales

D'une manière générale, le gouvernement burkinabè a engagé la consolidation budgétaire, notamment en mettant en œuvre des réformes visant à augmenter les recettes fiscales. Cela inclut l'élargissement de l'assiette fiscale par l'introduction de nouvelles taxes. Aussi, des efforts de numérisation de l'administration fiscale (e-SINTAX, e-Cadastre, e-Douanes) sont en cours pour améliorer l'efficacité opérationnelle et minimiser les fuites de recettes.

Des mesures fiscales ont porté aussi sur plusieurs faveurs fiscales accordées pour accompagner des secteurs jugés stratégiques ou sensibles. Parmi ces mesures figurent notamment, la baisse de la retenue à la source sur les prestataires résidents, de 5% à 2% et de la retenue à la source libératoire sur certaines sommes versées à des non déterminés (ONG, associations, etc.), de 20% à 5%, l'exonération de la TVA sur les commandes publiques relatives à l'acquisition de semences, d'intrants, de matériels et services agricoles, ainsi que de vivres auprès de sociétés coopératives.

### Simplification des procédures et dématérialisation

La poursuite de la dématérialisation (facturation électronique, modernisation du registre de commerce, e-creation d'entreprise, futur Guichet unique des licences d'affaires) réduit les coûts de transaction et le risque d'informalité pour les entreprises.

### Réformes sectorielles créant des niches d'impact

Le nouveau Code minier 2024 et la loi sur le contenu local (017-2024/ALT) visent à augmenter la participation des entreprises burkinabè aux chaînes de valeur minières. Cela crée des opportunités pour des véhicules d'investissement ciblant les PME de services miniers, la sous-traitance locale, la formation et la sécurité au travail dans les zones minières.

Le décret de 2024 sur l'autoproduction d'énergies renouvelables (baisse des seuils de puissance éligible, conditions de rachat de l'excédent) facilite l'investissement de ménages, de PME et d'industries dans le solaire et d'autres renouvelables.

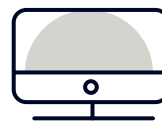
### Réformes PPP, commande publique et structuration de projets

La mise à jour du cadre PPP, notamment l'extension aux collectivités territoriales via un nouveau dispositif réglementaire adopté en 2023, facilite la structuration de projets d'infrastructures et de services publics avec participation du secteur privé.

La nouvelle loi sur la commande publique (2024) renforce la transparence et la dématérialisation des marchés publics, tout en visant une meilleure participation des PME.

### Renforcement du cadre de confiance pour les flux de capitaux

La loi n°046-2024/ALT sur la lutte contre le blanchiment de capitaux, le financement du terrorisme et de la prolifération du terrorisme (LBC/FT/FP) modernise le dispositif et renforce les obligations de vigilance des banques, IMF et autres intermédiaires. Cela améliore la traçabilité des flux, un prérequis important pour les investisseurs qui exigent des garanties fortes en matière de conformité et de gestion des risques.



**Le déploiement continu des initiatives de numérisation réduit les coûts de transaction et diminue le risque d'informalité pour les entreprises.**

Le Burkina Faso a engagé des réformes qui contribuent à la mise en place d'un cadre propice à l'investissement d'impact, en combinant consolidation budgétaire, digitalisation de l'administration et dispositifs ciblés dans les mines, les énergies renouvelables, les PPP et la commande publique, tandis que le renforcement du régime LBC/FT/FP, attesté par le retrait du Burkina Faso de la liste grise du GAFI au deuxième semestre 2025, contribue à améliorer la confiance des investisseurs.

La poursuite des réformes devrait intégrer formellement l'investissement d'impact dans le cadre juridique et stratégique national pour le reconnaître explicitement comme levier de financement du développement. Parallèlement, une adaptation du cadre LBC/FT/FP s'avère nécessaire pour concilier conformité rigoureuse et accès effectif des véhicules d'impact et PME au système financier, à travers des procédures proportionnées et des dispositifs adaptés aux spécificités des projets à impact social et environnemental.

## Justification de l'étude et description méthodologique

### Justification de l'étude

La réalisation d'une étude de cartographie et d'analyse de l'écosystème d'investissement d'impact au Burkina Faso se justifie par des impératifs macroéconomiques, structurels et de gouvernance, notamment dans un contexte de défis multidimensionnels et de recherche de financements endogènes. Cette justification s'articule autour de trois axes principaux, en s'appuyant sur les référentiels de développement au niveau nationales (Plan RELANCE 2026-2030) et les cadres méthodologiques internationaux (GSG, FERDI/GIIN).

### Nécessité de combler un déficit de financement et d'identifier l'offre de capital disponible

Le Burkina Faso est confronté à des défis sécuritaires, humanitaires, climatiques et à une instabilité politique depuis quelques années qui accentuent son besoin de financement à coût modéré. L'investissement d'impact, en tant que canal additionnel, doit être mieux compris et mobilisé pour pallier l'incertitude et la baisse tendancielle de l'Aide Publique au Développement (APD) et des Investissements Directs Étrangers (IDE). Le pays a un besoin de financement annuel estimé à 5,1 milliards USD d'ici 2030 pour sa transformation structurelle<sup>4</sup>. Une cartographie est essentielle pour quantifier le volume réel d'investissement d'impact déjà déployé et identifier les sources de capital (offre) susceptibles de contribuer à combler ce déficit important.

Il est crucial de développer des stratégies de mobilisation du capital domestique. Le Burkina Faso dispose de ressources importantes provenant de la diaspora (estimées à 220 millions d'USD en 2023), mais ces flux manquent de structure et d'organisation pour être canalisés efficacement vers des projets à impact. Une cartographie permettrait d'identifier les mécanismes financiers (tels que les fonds de la diaspora ou le financement participatif) et les acteurs clés qui peuvent structurer ces flux d'épargne en investissements.

### Comprendre la dynamique de l'écosystème entrepreneurial et ses besoins

Le secteur privé est à la fois partenaire stratégique de l'Etat et acteur opérationnel de la transformation structurelle de l'économie dans la Politique



**Le Burkina Faso dispose de ressources importantes provenant de sa diaspora, estimées à**

**220 milliards USD**

en 2023. Cependant, ces flux restent insuffisamment structurés et organisés pour être efficacement orientés vers des projets à impact.

<sup>4</sup> Burkina Faso - Rapport Pays 2025 – Banque Africaine de Développement (BAD)

Nationale de Développement 2026-2030. Cependant, il est caractérisé par une forte vulnérabilité économique.

La majorité des entreprises burkinabè sont des PME/PMI et des unités informelles (environ 90% des unités de production). Ces entreprises, souvent familiales, sont jeunes, et manquent de pratiques de gestion adéquates. L'étude devra donc identifier et analyser la demande de capital émanant des entreprises, notamment des Petites et Moyennes Entreprises/Petites et Moyennes Industries (PME/PMI) et des entreprises sociales, en se concentrant sur leur stade de développement et les instruments financiers les plus appropriés (fonds propres, quasi-fonds propres, dette, capital-risque).

Les entreprises d'impact sont souvent jugées non prêtes à l'investissement (investment ready) en raison de l'absence de plans d'affaires bien développés et de documents financiers conformes<sup>5</sup>. Le besoin de soutien technique et de renforcement des capacités est élevé. La cartographie permettrait de localiser les organisations de soutien entrepreneurial (OSE), comme les incubateurs et les accélérateurs, et d'évaluer leur capacité à préparer les entreprises aux financements<sup>6</sup>.

L'écosystème manque de synergie fonctionnelle entre les différentes institutions d'appui<sup>7</sup> ce qui peut jouer sur la facilitation de l'investissement. Une cartographie permettrait de visualiser ce paysage fragmenté et d'établir des recommandations pour son bon fonctionnement.

### Soutenir l'alignement politique et le renforcement institutionnel

Le gouvernement burkinabè s'est engagé dans des réformes visant à améliorer la gouvernance et le climat des affaires. La cartographie pourrait servir d'outil d'aide à la décision pour orienter les politiques publiques en faveur de l'investissement d'impact. De plus, la Politique Nationale de Développement (2026-2030) identifie des secteurs porteurs et vulnérables comme l'agro-sylvo-pastoral, l'industrie manufacturière, l'énergie et les TIC. L'étude permettrait de déterminer l'adéquation entre les intentions des investisseurs et les priorités de développement national, en particulier la réduction des inégalités.

D'une manière générale, la réalisation d'une cartographie de l'investissement d'impact au Burkina Faso est indispensable dans la mesure où elle pourrait contribuer à transformer le potentiel en données concrètes, orienter l'action publique vers des interventions ciblées, décloisonner les acteurs locaux, et mobiliser les capitaux nécessaires pour une croissance forte, inclusive et résiliente, conformément aux objectifs nationaux.

Précisément, l'étude a pour objectifs de définir le champ de l'investissement d'impact dans le contexte culturel, économique et politique du Burkina Faso; analyser l'état actuel du secteur de l'investissement d'impact au niveau national; Identifier et caractériser les acteurs impliqués, ainsi que les types d'activités menées; recueillir et analyser les informations sur la dynamique actuelle du secteur: tendances, lacunes et défis; mettre en évidence les opportunités de développement et les domaines à fort potentiel d'impact et formuler des recommandations stratégiques et opérationnelles visant à lever les barrières identifiées et à capitaliser sur les points forts de l'écosystème.

### Description méthodologique

L'approche générale de l'étude combine une recherche documentaire à une collecte de données primaires et des consultations des parties prenantes afin



**Il est essentiel de réaliser une cartographie de l'investissement à impact au Burkina Faso, car cela permettrait de transformer le potentiel en données concrètes, d'orienter l'action publique vers des interventions ciblées, de décloisonner les acteurs locaux et de mobiliser les capitaux nécessaires à une croissance forte, inclusive et résiliente.**

<sup>5</sup> State of Impact Investing: Perspectives and Recommendations from 10 African Countries, GSG Impact, 2019

<sup>6</sup> Impact Economies Traction & Trends : Insights from 34 GSG National Partners, GSG impact 2025

<sup>7</sup> Diagnostic stratégique de la situation du secteur privé, Ministère du Commerce, Mars 2022

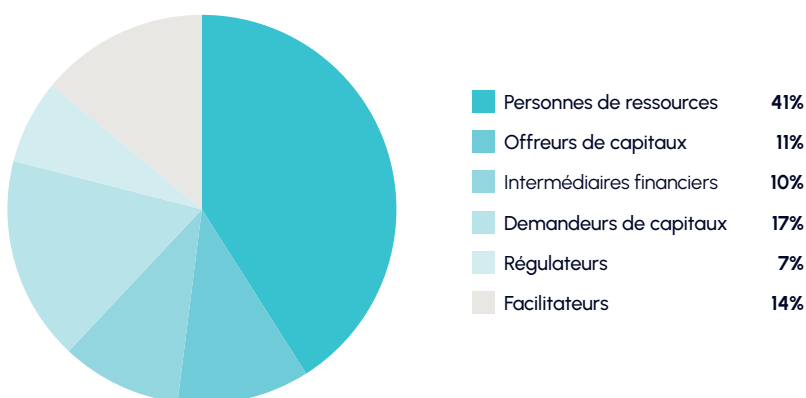
d'obtenir une compréhension exhaustive de l'écosystème de l'investissement d'impact au Burkina Faso.

Elle privilégie une démarche participative et analytique, favorisant la mobilisation des acteurs clés du secteur et leur engagement dans la co-construction d'une vision commune pour le développement d'un Partenaire National (PN) et d'une économie d'impact durable.

La recherche documentaire a été complétée par des entretiens et ateliers consultatifs permettant de valider et d'enrichir les informations recueillies. Cette phase documentaire a permis de constituer des listes faisant office de base de sondage pour le tirage des échantillons des types d'acteurs ainsi que pour les personnes de ressources à même de contribuer à cerner le concept de l'investissement d'impact et à proposer des recommandations pour l'épanouissement des acteurs du domaine.

L'objectif fixé pour les 5 groupes d'acteurs était une couverture totale (recensement) et l'échantillon final des personnes ressources a été constitué par la méthode « boule de neige ». Ainsi, sur un échantillon initial de 155 acteurs, 131 ont été enquêtés, soit un taux de collecte global de 90,3%.

Figure 7: Répartition de l'échantillon de collecte des données



Source: Auteur, à partir des données de collecte

Le graphique montre une forte prédominance des personnes ressources dans l'échantillon (41 %), traduisant l'importance accordée aux entretiens qualitatifs pour éclairer les dynamiques systémiques du marché. Les demandeurs de capitaux (17 %) et les facilitateurs (14 %) constituent des groupes substantiels, ayant permis d'analyser à la fois les besoins des entreprises et les fonctions de soutien. Les offreurs de capitaux (11 %) et les intermédiaires financiers (10 %) sont représentés de manière équilibrée, ce qui autorise une lecture croisée de l'offre et de l'intermédiation malgré des effectifs plus restreints. Enfin, la part des régulateurs (7 %) reflète la concentration institutionnelle de ce pilier dans l'écosystème et demeure suffisante pour éclairer le cadre réglementaire.

### Limites méthodologiques

La base de sondage a été constituée à partir des informations issues de la recherche documentaire. La thématique étant relativement nouvelle, il aurait été souhaitable de disposer d'une base de sondage exhaustive des acteurs de l'investissement d'impact notamment chez les offreurs et les demandeurs de capitaux afin de procéder aux extrapolations des résultats.

Cependant, l'étude s'est résumée essentiellement aux structures formelles. En effet, les entreprises formelles et les intermédiaires financiers (banques, fonds d'impact) sont plus faciles à identifier et à enquêter, ce qui peut biaiser les résultats en faveur des acteurs déjà visibles, au détriment des micro-entreprises informelles ou des projets en phase d'amorçage.

L'interprétation des résultats de cette cartographie doit être faite au regard de certaines contraintes qui soulignent la complexité de l'exercice dans un marché en phase de structuration:

**Représentativité et constitution de la base de sondage:** En l'absence d'un répertoire statistique national dédié, la base de sondage a été constituée de manière empirique par recherche documentaire et identification directe. Par conséquent, les données chiffrées présentées reflètent exclusivement les réponses d'un panel d'acteurs volontaires et ne permettent pas une extrapolation statistique à l'ensemble de l'économie burkinabè.

**Confidentialité des données financières stratégiques:** Une limite majeure concerne l'accès aux données précises sur les volumes d'investissement et les tailles des tickets (ticket sizes). La majorité des offreurs de capitaux et des intermédiaires financiers ont décliné la communication de ces chiffres, invoquant leur caractère hautement stratégique et concurrentiel. En conséquence, l'analyse des flux de capitaux privilégie une approche qualitative des tendances et des types d'instruments plutôt qu'une consolidation comptable exhaustive des montants engagés.

**Biais de formalisation et visibilité:** L'étude s'est concentrée sur les structures formelles, dont les données sont plus accessibles et auditable. Ce choix, nécessaire pour garantir la fiabilité de la caractérisation de l'impact, peut induire une visibilité moindre pour les micro-entreprises informelles ou les projets en phase d'amorçage, dont les dynamiques d'impact sont plus difficiles à tracer.

**Nature déclarative et contexte mouvant:** Les résultats reposent sur des auto-évaluations fournies par les participants. Dans un environnement socio-politique et sécuritaire en mutation, les perceptions et les priorités des investisseurs (notamment de la diaspora) peuvent évoluer rapidement, rendant cette cartographie représentative d'un instantané du marché à la date de l'enquête.

## Définition contextuelle et potentiel de l'investissement d'impact

### Définition de l'investissement d'impact

Le GSG définit l'investissement d'impact comme des investissements qui génèrent intentionnellement des retours financiers positifs, tout en créant des solutions mesurables aux problèmes sociaux et environnementaux, en optimisant le risque, le rendement et l'impact. Il se distingue de l'investissement socialement responsable (ISR) car ne se limite pas à l'intégration des critères Environnementaux, Sociaux et de Gouvernance (ESG) mais en fait une priorité. L'objectif est de catalyser des investissements publics et privés qui bénéficient aux personnes et à la planète, en déployant des solutions à grande échelle.

L'investissement d'impact au Burkina Faso n'est pas perçu comme une approche totalement nouvelle, mais comme la modernisation du développement participatif depuis les années 1980 sous la Révolution du Capitaine Sankara qui se prolonge avec des initiatives récentes telles que le Fonds de Soutien Patriotique, l'Actionnariat communautaire (promu par l'APEC) et Faso Meebo. Certaines activités des Bailleurs de fonds et partenaires au développement sont également citées comme pratiques proches.



**L'objectif global est de catalyser les investissements publics et privés qui profitent aux populations et à la planète, grâce au déploiement de solutions évolutives.**

Les données d'entretien montrent en effet que les acteurs de l'écosystème d'investissement au Burkina Faso partagent à 88,9%, une vision de l'investissement d'impact très proche des standards internationaux, tout en y ajoutant une forte coloration « emploi, transformation locale, patriotisme et souveraineté économique ». Aussi, sur une échelle de 1 à 5, les acteurs interrogés situent l'importance de la mesure d'impact entre « importante » (4) et « très importante » (5), ce qui confirme que la dimension de reporting d'impact est perçue comme constitutive de l'investissement d'impact et non comme un simple accessoire.

En se basant sur le référentiel national en matière de développement (Plan "RELANCE" 2026-2030) et les cadres définis par des organisations telles que le GSG impact et le GIIN, la définition de l'investissement d'impact dans le contexte du Burkina Faso pourrait s'articuler autour de trois dimensions principales : l'orientation sur les priorités nationales, le rôle de catalyseur et d'additionnalité, et la transparence.

### **Intentionnalité axée sur les priorités nationales**

L'investissement d'impact au Burkina Faso se distingue par son intentionnalité (critère clé de la finance d'impact) qui doit s'aligner sur les priorités stratégiques établies dans le référentiel national (Plan "RELANCE" 2026-2030). Les domaines d'impact prioritaires incluent la transformation et la diversification de l'économie, le développement du capital humain et création d'emploi et la résilience face aux aléas climatiques et la préservation de l'environnement.

Les entretiens confirment que l'intentionnalité est au centre de la compréhension qu'ont les acteurs de l'investissement d'impact. Pour eux, un investissement ne peut être qualifié « d'impact » que s'il vise explicitement des résultats mesurables en termes d'emplois décents, de revenus, de réduction de la pauvreté, de résilience, de services essentiels ou d'environnement, en plus d'un rendement financier. Ces objectifs sont spontanément reliés aux priorités nationales de transformation et diversification de l'économie, développement du capital humain, inclusion des groupes vulnérables, souveraineté alimentaire et énergétique, résilience climatique.

### **Rôle catalytique et additionnalité**

Les priorités nationales en matière de climat, de restauration des terres et de sécurité alimentaire créent un besoin important d'investissements dans l'agroécologie, les énergies renouvelables décentralisées, la gestion durable des ressources naturelles et les services climatiques aux producteurs. L'investissement d'impact est un canal additionnel de financement indispensable pour le Burkina Faso, où le besoin de financement est élevé (estimé à 5,1 milliards USD par an jusqu'en 2030 pour la transformation structurelle)<sup>8</sup> et où l'Aide Publique au Développement (APD) et les Investissements Directs Étrangers (IDE) sont incertains. L'investissement d'impact doit donc jouer un rôle catalytique en mobilisant le financement domestique, en offrant une alternative aux besoins de financement du développement et en soutenant la création d'entreprises.

Les acteurs insistent sur le fait que l'investissement d'impact doit être additionnel à l'aide publique classique et aux investissements purement commerciaux. Pour plusieurs directions du MEF et du ministère du Commerce, il s'agit d'un outil pour orienter des capitaux privés et mixtes vers des projets qui produisent des résultats sociaux et environnementaux mesurables (emplois, résilience, services essentiels, climat), dans un contexte de ressources publiques limitées et de besoins élevés en matière de transformation structurelle.

Les réponses mettent en avant le potentiel de l'investissement d'impact pour : réduire le risque perçu par les investisseurs via des mécanismes de partage de risques et de blending, compléter les incitations fiscales existantes, et renforcer l'accès au financement pour des PME et des projets qui restent aujourd'hui « hors



**L'investissement à impact devrait donc jouer un rôle de catalyseur en mobilisant les financements nationaux, en offrant une réponse alternative aux besoins de financement du développement et en soutenant la création d'entreprises.**

<sup>8</sup> Burkina Faso - Rapport Pays 2025 – Banque Africaine de Développement (BAD)

radars » des circuits classiques de crédit et d'IDE. L'investissement d'impact est ainsi perçu comme un canal capable de mobiliser des capitaux privés domestiques et internationaux, en complément des efforts de mobilisation de ressources internes et de la coopération au développement.

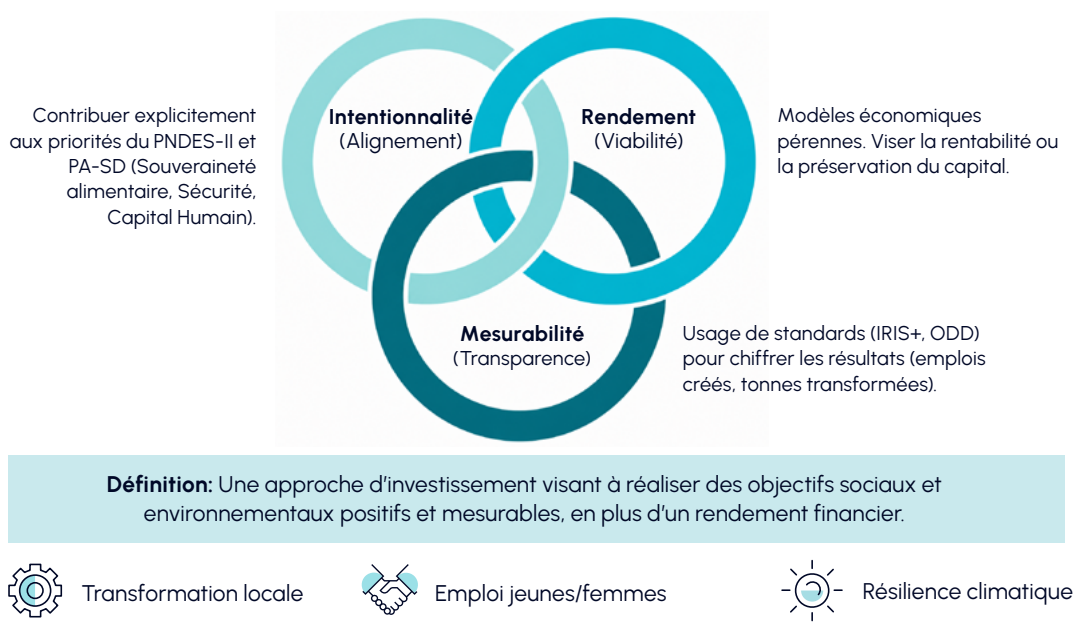
## Mesure et transparence

Conformément aux pratiques internationales, l'investissement d'impact doit intégrer la mesure et la publication des impacts créés. L'écosystème burkinabè, cherchant à renforcer la gouvernance et la transparence, doit s'attaquer à la persistance de la fraude et des flux financiers illicites. La nécessité de cette transparence implique d'une part, l'établissement de normes pour la mesure de l'impact réel (positif et négatif) des investissements et d'autre part, la lutte contre la corruption et l'amélioration de la gouvernance pour attirer des investissements étrangers qui sont dissuadés par l'insécurité et l'incertitude.

Sur la dimension mesure et transparence, les entretiens montrent une forte sensibilité des acteurs à la nécessité de disposer d'indicateurs d'impact clairs (emplois créés, revenus générés, réduction des émissions de CO<sub>2</sub>, inclusion financière, améliorations des conditions de vie). Ces indicateurs sont déjà utilisés dans certains dispositifs (incitations PME, programmes de soutien, vision d'impact du pays) et sont mentionnés comme base possible d'un référentiel national de mesure d'impact. Les répondants soulignent toutefois plusieurs défis : difficulté de collecte systématique, manque de capacités techniques pour la mesure, et absence de cadre harmonisé pour le reporting d'impact.

Au regard de ce qui précède, «**L'investissement d'impact au Burkina Faso peut être défini comme une approche d'investissement associant les actions publiques et privées et mobilisant des ressources endogènes et extérieures pour financer des projets visant à réaliser des objectifs sociaux et environnementaux positifs et mesurables, en plus d'un rendement financier, contribuant à la souveraineté nationale**». Cette démarche est essentielle pour soutenir la transformation structurelle et la souveraineté économique, et renforcer la résilience nationale face à un contexte de défis sécuritaires, humanitaires et de changement climatique.

Figure 8 : Définition contextuelle de l'investissement d'impact



Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

## Potentiel de l'investissement d'impact

L'investissement d'impact présente un potentiel important comme mécanisme complémentaire pour combler les gaps de financement du Burkina Faso et accélérer l'atteinte des objectifs nationaux de développement et des ODD. Dans ce contexte, les ressources budgétaires nationales, l'APD traditionnelle et les financements concessionnels, bien qu'essentiels, ne suffisent pas à eux seuls à couvrir les besoins, ce qui plaide pour la mobilisation de capitaux privés orientés vers l'impact social et environnemental.

L'investissement d'impact peut jouer un rôle complémentaire d'abord en orientant des capitaux privés vers les secteurs prioritaires de la stratégie nationale et des politiques sectorielles : agriculture et agro-sylvo-pastoral, sécurité alimentaire, santé maternelle et infantile, éducation, énergie renouvelable, adaptation climatique, inclusion financière et emploi des jeunes et des femmes. Dans ces domaines, le pays a déjà identifié des investissements prioritaires dans plusieurs secteurs, mais peine à boucler les montages financiers, notamment pour des projets à fort impact mais à rentabilité modérée ou à risque élevé. Les investisseurs d'impact peuvent accepter des profils de risque/ rendement plus adaptés à ces projets, en combinant instruments de dette, capital, quasi-fonds propres et garanties, souvent via des structures de finance mixte (blended finance).

Ensuite, l'investissement d'impact peut catalyser des innovations de modèles économiques au service des populations vulnérables, en s'appuyant sur la progression de l'inclusion financière (taux supérieur à 79% en 2024) et de la finance numérique. Par exemple, des véhicules d'impact peuvent soutenir : l'agri-finance pour les petits producteurs et les coopératives, les solutions d'irrigation et de gestion de l'eau, les services d'assurance climatique, les plateformes de santé ou d'éducation numériques, ou encore des solutions d'énergie décentralisée en zones rurales. Ces innovations complètent les programmes publics et les projets des bailleurs en apportant des capitaux plus flexibles et des approches orientées résultats.

L'investissement d'impact offre également un levier pour mobiliser de nouvelles sources de capitaux au service des objectifs nationaux : fonds régionaux ou internationaux d'impact, investisseurs institutionnels cherchant des actifs durables, diaspora, fondations, family offices, etc. Au niveau africain, les travaux récents recensent plus de 250 investisseurs d'impact actifs sur le continent, avec une croissance annuelle des engagements d'environ 15%, et l'émergence de véhicules dédiés (par exemple, Africa Growth Fund, fenêtres d'impact de la Banque mondiale ou de l'UE). En se dotant d'un écosystème structuré (plateforme nationale, pipeline de projets, intermédiaires), le Burkina Faso peut capter une partie de ces flux et les aligner sur ses priorités nationales.

Enfin, l'investissement d'impact peut contribuer à renforcer la cohérence et l'efficacité des interventions publiques et de l'aide, en s'inscrivant dans le cadre du financement intégré du développement (INFF) que le pays met progressivement en place. En positionnant clairement les niches d'impact (zones rurales fragiles, services essentiels, économie verte, entrepreneuriat féminin et jeunesse) et en développant des instruments d'alignement (PPP à impact, obligations vertes/ sociales, fonds thématiques nationaux ou régionaux), les autorités peuvent utiliser l'investissement d'impact comme un complément structurant aux budgets publics et à l'APD, plutôt que comme un canal parallèle. Cela suppose cependant un écosystème robuste (cadre réglementaire, données, capacités d'intermédiation), rôle que l'étude et la plateforme Impact Investing Burkina Faso visent précisément à consolider.



À l'échelle africaine, des études récentes recensent plus de

**250**

investisseurs à impact actifs sur le continent, avec une croissance annuelle des engagements d'environ

**15%**

## Section 3

# Panorama de l'investissement d'impact au Burkina Faso

## Offre de capitaux

### Sources de capitaux

Les acteurs de l'investissement d'impact opérant au Burkina Faso ou étant identifiés comme des sources potentielles de financement pour des projets comme ceux relevant du Plan d'Investissement pour l'Agriculture Intelligente face au Climat CSAIP, comprennent des institutions financières de développement (IFD), des fonds privés internationaux, des fondations, ainsi que des institutions financières régionales et nationales.

Les principaux investisseurs et partenaires financiers actifs ou potentiels identifiés sont entre autres:

### Institutions Financières de Développement et Agences bilatérales

Plusieurs Institutions Financières de Développement (IFD) et Agences bilatérales sont des bailleurs de fonds majeurs pour les activités liées à l'impact au Burkina Faso. Ces acteurs constituent la principale source de capital patient et de garanties pour les projets à fort impact social et environnemental.

Tableau 2: Institutions Financières de Développement et Agences bilatérales

| Catégorie                 | Acteurs                                   | Domaines d'intervention  |
|---------------------------|---|--|
| Énergie & Infrastructures | AFD/Proparco, FMO                         | Transition énergétique, infrastructures (ex: Centrale Zagtouli)                      |
| Finance climatique        | ICCF (BEI, AFD, FMO, etc.)                | Énergies renouvelables, efficacité énergétique, atténuation climatique               |
| Agriculture & PME         | Banque Mondiale, BOAD, FIDA, IFC, Norfund | Agro-industrie, résilience climatique, financement MPME, inclusion financière rurale |

Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

### Institutions financières locales

Jouant à la fois le rôle d'offreur et d'intermédiaire, les institutions locales sont des partenaires essentiels pour le déploiement des fonds, souvent en collaboration avec les IFD.

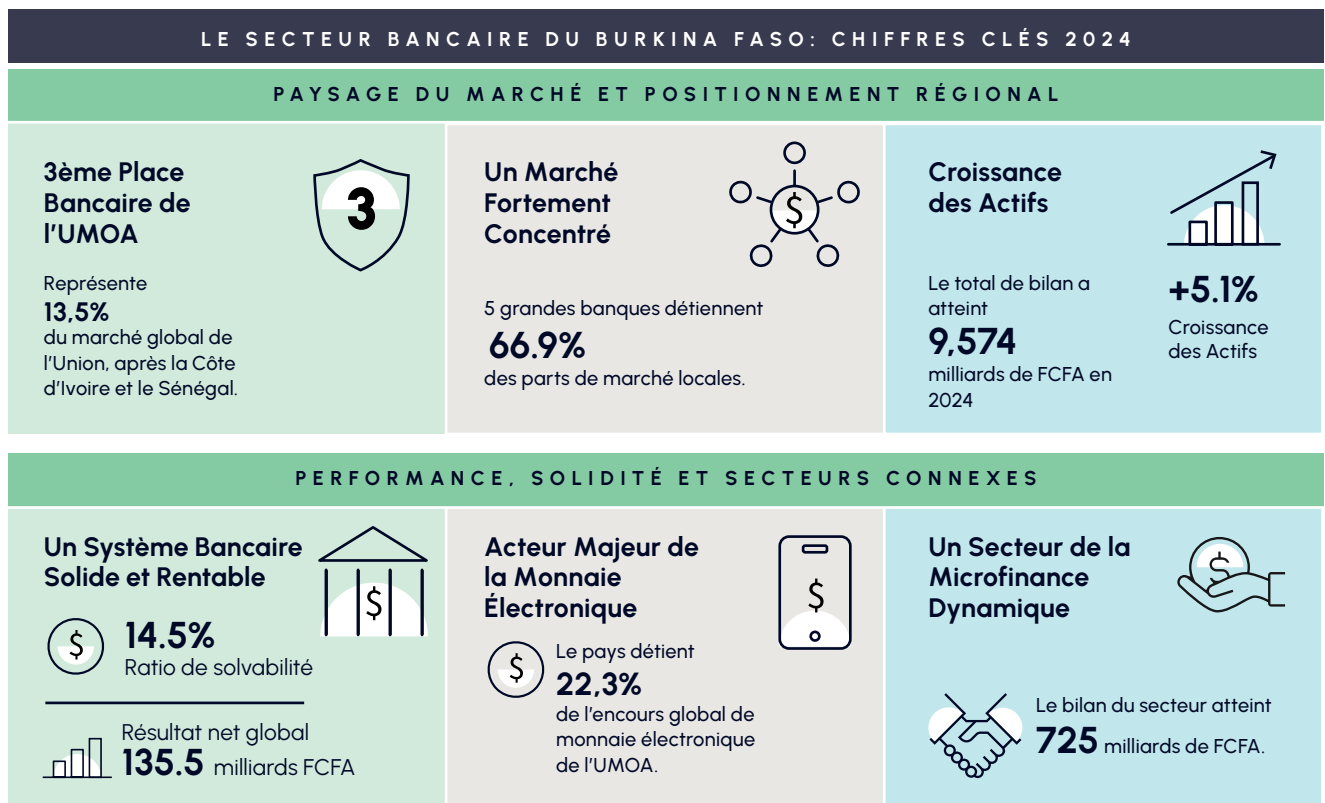
Tableau 3: Institutions financières locales

| Type                          | Acteurs clés   | Caractéristiques  |
|-------------------------------|--|---|
| Banques (16)                  | Coris Bank, Ib Bank, BOA, UBA, Vista Bank, Ecobank, BADF, Postal Bank, Wend Kuuni etc. | Financement entreprises, crédit agricole (BADF), services postaux (Banque Postale)        |
| Etablissements financiers (4) | FIDELIS, SAFCA-ALIOS, SOFIGIB, SOBCA   | Garanties interbancaires, crédit automobile, services spécialisés                         |
| SFD - Microfinance (124)      | FCPB/RCPB, CMBF, ACEP, COFINA, SOFIPE, PAMF, BAOBAB                                    | 373 Mds FCFA d'encours, inclusion financière populations vulnérables, micro-entrepreneurs |

Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

Le graphique suivant propose une vue d'ensemble du secteur bancaire burkinabè, en mettant en évidence la structure du marché et le rôle des établissements dans le financement de l'économie. Il permet d'apprécier le degré de concentration, la diversité des acteurs et leur capacité potentielle à soutenir les PME et les secteurs à fort impact. Cette lecture éclaire la place stratégique du système bancaire dans le développement de l'investissement d'impact au Burkina Faso.

Figure 9: Le secteur bancaire du Burkina Faso : Chiffres clés 2024



Source: Auteur à partir du rapport 2025 de la commission bancaire de l'UMOA

### Gestionnaires de fonds d'impact

Les gestionnaires de fonds d'impact dès lors qu'ils mobilisent et investissent directement des ressources financières dans des entreprises ou projets contribuent au renforcement de l'offre de capital. Certains d'entre eux notamment Néré Capital, Cordaid Investment Management, Investisseurs & Partenaires ou ForthInvestment exercent également des fonctions complémentaires d'accompagnement stratégique et d'assistance technique.

Tableau 4: Gestionnaires de fonds d'impact

| Gestionnaire                | Focus & Instruments   | Exemples d'investissement   |
|-----------------------------|---|---|
| Néré Capital Partners       | PME burkinabè, equity + prêts actionnaires, financement d'amorçage, 18 actionnaires locaux/internationaux | Plus de 40 entreprises PME en portefeuille financées en fin 2025, accompagnement gouvernance et stratégie. Exemple : Siatol, Agroserv, Umanis, Rose Eclat, SPH, KOKUMA, |
| ForthInvestment             | Dettes mezzanine, Startup-Studio, éducation, agribusiness, WASH, énergies renouvelables                   | 10 participations PME, 100+ entreprises accompagnées, Job & Business Booster, PME WASH-Climat 2.0   |
| Oikocredit                  | Finance inclusive, agriculture durable, énergies renouvelables, dette + quasi-equity                      | 12,2M€ Agroserv (transformation agricole), 7,5M€ Vista Bank (PME, éducation)  |
| Investisseurs & Partenaires | Equity, dette d'actionnaires, financement d'accélération.   | ACEP Burkina  |

Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

## Quelques structures publiques de financement (Fonds publics)

Les principaux fonds publics de financement au Burkina Faso notamment le Fonds Burkinabè de Développement Économique et Social devenu le Fonds « Töogo », la Caisse des Dépôts et d'Investissements du Burkina Faso et le Fonds d'Intervention pour l'Environnement jouent un rôle structurant dans la mobilisation de capitaux à impact. Ils combinent prêts, prises de participation et subventions en faveur des PME, des infrastructures sociales, de la transition énergétique et de la protection de l'environnement. Leur action contribue à catalyser des financements privés et à orienter l'investissement vers des secteurs stratégiques à forte valeur ajoutée sociale et environnementale.

Tableau 5: Quelques structures publiques de financement (Fonds publics)

| Institution   | Mission & Instruments  | Secteurs prioritaires  |
|---|--|--|
| Fonds Töogo (ex-FBDES)                                    | Prêts + capital-investissement PME, restructuré nov. 2025 (fusion 6 fonds)   | Agriculture, industrie, énergies renouvelables, projets à forte valeur sociale                                   |
| CDI-BF  | Sécurisation épargne, financement projets structurants, capitaux patients concessionnels (créée 2023)  | Logement, électrification, infrastructures d'intérêt général   |
| FIE   | Mobilisation des financements environnementaux, allocation (subventions + incitations financières) et suivi des ressources allouées.   | Projets et initiatives contribuant aux objectifs environnementaux publics et privés du Burkina Faso.             |
| SONAR (Société Nationale d'Assurances et de Réassurances) | Fourniture de produits d'assurance (vie et non-vie) ; allocation d'actifs à long terme à travers des titres publics, l'immobilier et des investissements structurés ; rôle potentiel d'investisseur institutionnel | Immobilier, infrastructures, obligations souveraines, investissements d'entreprise à rendements stables          |
| CARFO (Caisse Autonome de Retraite des Fonctionnaires)    | Fonds de pension gérant les cotisations retraite des fonctionnaires ; allocation de capital à long terme à travers des obligations, des dépôts et des investissements sélectifs en actions et en immobilier        | Obligations souveraines, logement, infrastructures, investissements à long terme à faible risque à impact social |

Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

## L'Agence pour la promotion de l'entrepreneuriat Communautaire (APEC)

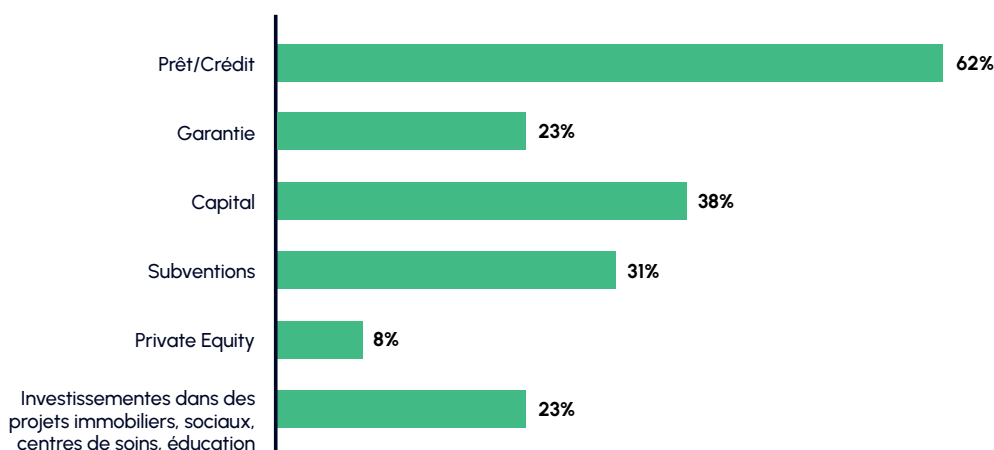
Rattachée à la Présidence du Faso, l'APEC est un acteur disruptif dans le paysage financier burkinabè car il constitue une source de capital innovante. Contrairement aux fonds de capital-investissement classiques qui dépendent de capitaux étatiques ou étrangers, l'APEC mobilise du « Capital citoyen ». Elle permet de démocratiser l'investissement d'impact en permettant à des milliers de Burkinabè de souscrire à des parts sociales. C'est un levier de finance mixte où les fonds publics et les contributions citoyennes peuvent s'allier pour financer des projets à haut risque mais à fort impact social : usines de transformation de tomate, de textile, exploitation minière communautaire. Ces entreprises sont des modèles qui répondent directement aux besoins de base des populations (ODD 2 - Faim Zéro, ODD 8 - Travail décent, ODD 9 - Industrie).

L'APEC pourrait bénéficier des outils de mesure d'impact du GSG Impact pour certifier à ses souscripteurs que leurs fonds génèrent non seulement des usines, mais aussi un impact social et environnemental réel et audité.

## Instruments financiers proposés et secteurs cibles

L'analyse des instruments financiers, telle que rapportée par les contributeurs à cette étude, révèle une nette prédominance de la dette parmi les outils mobilisés par ce panel d'acteurs. Ainsi, 62 % des répondants déclarent recourir aux prêts et crédits, traduisant, au sein de l'échantillon d'étude, une préférence pour des mécanismes à risque maîtrisé. Si les apports en capital, cités par 38 % des acteurs consultés, et les subventions (31 %) occupent une place structurante, leur usage semble rester conditionné par la maturité des entreprises cibles. Le recours marginal au Private Equity (8 % du panel) et aux garanties (23 %) souligne que, pour les acteurs interrogés, l'écosystème privilégie encore des instruments classiques, laissant entrevoir un vaste champ d'expansion pour les mécanismes innovants ou hybrides au Burkina Faso. Le faible taux de Private Equity (8 %) montre qu'il y a un besoin non satisfait en quasi-fonds propres. Les acteurs devraient développer des produits de dette subordonnée ou des prêts participatifs. Pour ce faire les entreprises d'impact ont besoin d'être mieux préparées à l'ouverture de leur capital.

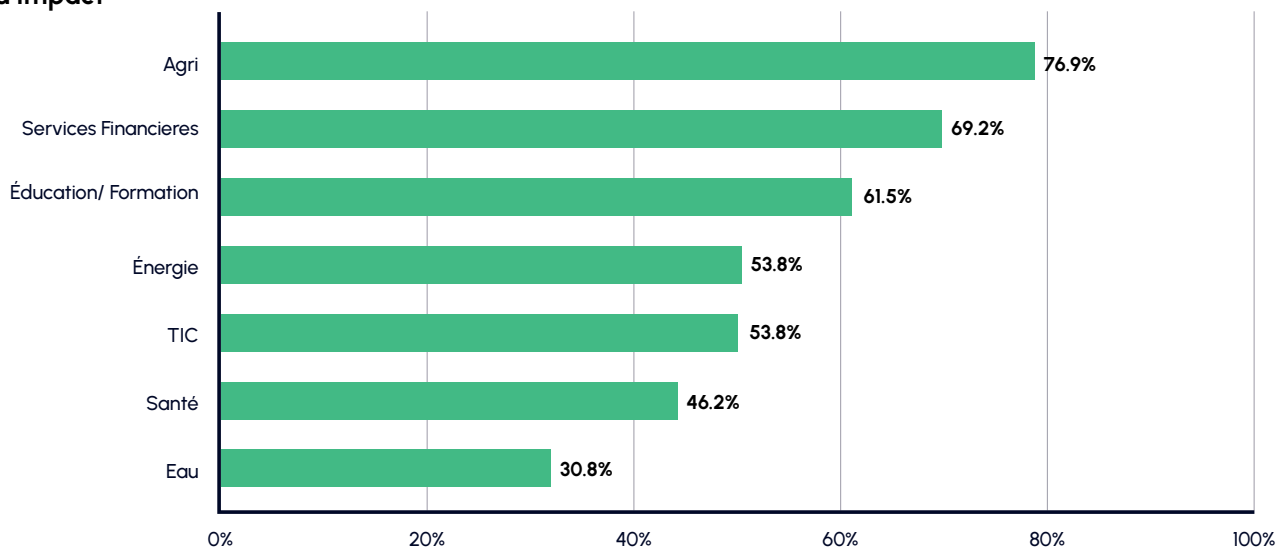
Figure 10: Profil des instruments utilisés pour le financement de l'impact



Source: Auteur, à partir des données collectées

Aussi les résultats de l'enquête auprès des acteurs de l'écosystème indiquent une forte concentration des financements d'impact dans le **secteur agricole (76,9%)**, confirmant son caractère prioritaire dans l'écosystème burkinabè. Les **services financiers (69,2%)** et **l'éducation/formation (61,5%)** occupent également une place stratégique, en lien avec l'inclusion financière et le développement du capital humain. Les secteurs de l'énergie et des **TIC (53,8% chacun)** traduisent un intérêt croissant pour les leviers de transformation économique et d'innovation. La **santé (46,2 %)** bénéficie d'une attention modérée, tandis que le secteur de **l'eau (30,8%)** reste relativement sous-financé. Globalement, l'allocation sectorielle reflète une priorité accordée aux secteurs à fort impact socio-économique immédiat.

Figure 11: Proportion des secteurs d'activité privilégiés par les offreurs de capitaux pour l'investissement d'impact

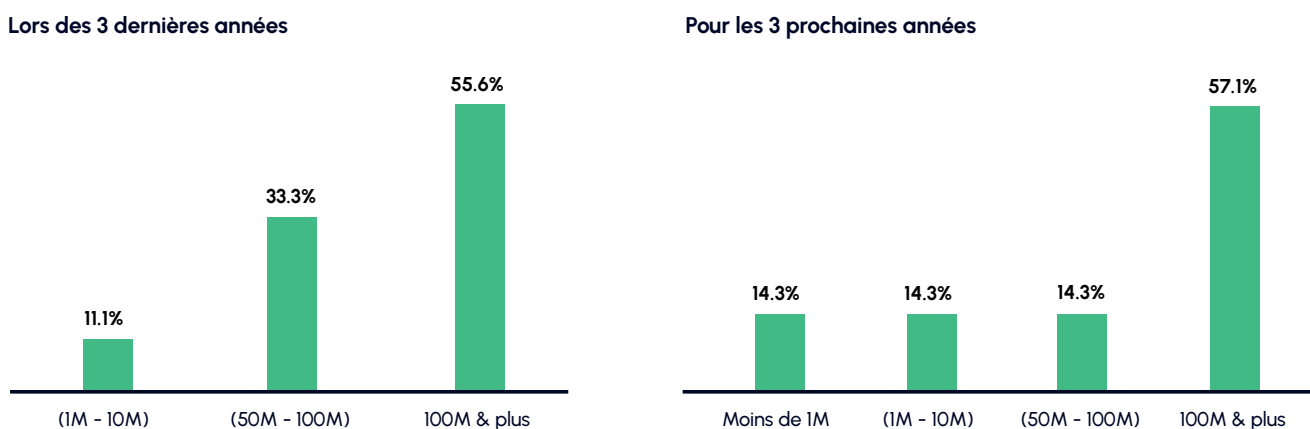


Source: Auteur, à partir des données collectées

### Montants proposés / tickets d'investissement côté investisseurs

Les données relatives aux tickets moyens mobilisés par les offreurs de capital au cours des trois dernières années permettent d'identifier une structuration de l'offre autour de montants relativement élevés, en cohérence avec le profil institutionnel des acteurs interrogés (banques, fonds, bailleurs et institutions publiques). La prédominance des tickets supérieurs à 100 millions FCFA, proposés par plus de la moitié des répondants (56 %), indique que l'offre de capital à impact au Burkina Faso est principalement orientée vers des opérations de taille moyenne à importante, compatibles avec les capacités d'intervention des institutions financières de développement, des fonds spécialisés et des dispositifs publics nationaux. Cette configuration suggère une orientation vers des entreprises déjà structurées ou des projets d'infrastructure à impact nécessitant des volumes de financement significatifs.

Figure 12: Tickets moyens mobilisés lors des 3 dernières années et Tickets moyens en vue pour les 3 prochaines années



Source: Auteur, à partir des données collectées

La présence d'une tranche intermédiaire comprise entre 50 et 100 millions FCFA (33 %) confirme l'existence d'une offre ciblant les PME en phase de croissance, segment stratégique pour la montée en échelle des entreprises à impact locales. En revanche, la faible proportion d'institutions opérant sur des tickets inférieurs à 10 millions FCFA (11 %) met en évidence un déficit relatif de financement pour les projets de petite taille ou en amorçage, qui relèvent davantage de mécanismes de subvention et d'incubation.

Cette distribution révèle une inadéquation partielle entre la structure de l'offre et celle de la demande, cette dernière étant fortement concentrée dans des tickets compris entre 10 et 300 millions FCFA comme indiqué au niveau pilier demande de capital. Elle confirme la nécessité de mécanismes intermédiaires (fonds de co-investissement, guichets dédiés aux PME, instruments concessionnels ou garanties) afin d'élargir la couverture de l'offre vers les segments insuffisamment servis et de fluidifier la chaîne de financement de l'investissement d'impact au Burkina Faso.

## Flux de capitaux

L'écosystème d'investissement fournit la majorité du capital par la dette et des subventions. Les différentes études disponibles convergent pour montrer que les flux d'investissement d'impact vers le Burkina Faso restent de taille modeste, mais qu'ils se diversifient et se structurent rapidement autour de la finance climat, de véhicules régionaux et d'intermédiaires locaux.

## Niveaux et origine des flux d'impact

Les travaux du Global Impact Investing Network (GIIN) sur l'Afrique de l'Ouest estiment qu'entre 2005 et mi-2015, le Burkina Faso a reçu environ 191 millions USD d'investissements d'impact de la part des institutions de financement du développement (DFI), ce qui le place dans un groupe intermédiaire de pays derrière les grands marchés régionaux (Nigeria, Ghana, Côte d'Ivoire, Sénégal, Togo), mais devant plusieurs petits Etats de la CEDEAO. Les DFI restent les principaux pourvoyeurs de capitaux d'impact, tandis que les investisseurs non-DFI (fonds privés, fondations, family offices) n'apparaissent que pour quelques millions USD sur la période, investis surtout dans l'agriculture, la micro-finance et l'énergie décentralisée, souvent à travers des véhicules régionaux ou panafricains.

La cartographie de la Fondation pour les études et recherches sur le développement international (Ferdí) sur les investisseurs d'impact en Afrique réalisée en 2024 confirme ce profil. En effet, le Burkina Faso figure dans le groupe de pays comptant un nombre significatif d'entreprises financées, mais avec des tickets unitaires faibles, caractéristiques des pays à faible revenu où l'impact investing se concentre sur l'emploi rural, les chaînes de valeur agricoles, l'inclusion financière et l'accès à l'énergie plutôt que sur de grandes infrastructures. À l'échelle africaine, la Ferdí estime qu'environ 250 fonds d'impact sont actifs sur le continent, avec une majorité d'actifs sous gestion concentrés dans quelques hubs, le Burkina captant une part modeste de ces flux par l'intermédiaire de fonds et plateformes régionales (UEMOA, Sahel).

## Poids croissant de la finance climat

Le rapport « Landscape of Climate Finance in Burkina Faso » publiée par Climate Policy Initiative offre une mesure récente des flux liés au climat. En 2019-2020, environ 567 millions USD de capitaux publics et privés ont été investis dans des activités de mitigation et d'adaptation au Burkina Faso, ce qui ne représente qu'environ 13% des besoins estimés à 4,1 milliards USD d'ici 2050 pour atteindre les objectifs de la Contribution Déterminée au niveau National (NDC). Ces flux proviennent principalement de sources publiques internationales (bailleurs bilatéraux, organisations multilatérales, fonds climat comme le GEF et le Fonds vert), complétées par des capitaux privés mobilisés dans des projets d'énergie renouvelable, du domaine de "agriculture, foresterie, usage des terres" (AFOLU) et d'eau/assainissement, dont une part significative relève de l'impact investing lorsque des acteurs comme la BAD/SEFA, la BEI, FMO, Proparco ou l'ICCF cofinancent des centrales solaires, des solutions hors-réseau ou des projets d'agriculture résiliente.



Entre 2005 et mi-2015, le Burkina Faso a reçu environ

**191 millions USD**

en investissements à impact de la part d'institutions de financement du développement (IFD).

## Contraintes liées à l'offre

L'analyse des échanges avec les acteurs financiers révèle que l'instabilité sécuritaire et géopolitique constitue le frein majeur, créant une imprévisibilité qui dégrade la perception du risque pays et renchérit les coûts opérationnels. Cette situation s'accompagne d'une instabilité macroéconomique et d'une inflation importée qui fragilisent les cycles d'investissement à long terme. Au niveau opérationnel, les investisseurs déplorent la faible maturité et le manque de structuration des PME locales, souvent caractérisées par une gouvernance fragile, une faible transparence financière et une difficulté à fournir des données d'impact fiables.

Par ailleurs, les entretiens mettent en lumière des obstacles structurels tels que l'accès difficile et le coût élevé des facteurs de production (énergie, eau, foncier) et la faiblesse des infrastructures logistiques. L'écosystème souffre également d'un cadre réglementaire jugé perfectible, notamment en ce qui concerne le capital-investissement et le statut d'entreprise sociale, ainsi que d'une absence de mécanismes fluides pour la sortie des capitaux. Enfin, une certaine "dépendance" aux financements concessionnels et la rareté des co-investisseurs locaux limitent le partage des risques, tandis que le manque de culture de l'investissement chez certains promoteurs peut mener à des confusions entre le rôle de l'investisseur et celui du prêteur classique.

Ces contraintes sont globalement en phase avec la revue de littérature qui montre également que l'offre de capital au Burkina Faso est confrontée à la réticence à l'investissement précoce et en capital-risque. Les entreprises en phase de démarrage et à haut risque peinent à obtenir des financements. Le capital d'investissement d'impact en Afrique, y compris au Burkina Faso, est caractérisé par un goût du risque faible de la part des investisseurs, qui préfèrent les entreprises en phase de croissance ou de maturité.

L'offre de capitaux pour l'investissement d'impact au Burkina Faso se caractérise par une diversité d'acteurs mobilisant principalement des instruments de dette et subventions concentrés sur l'agriculture, les services financiers et l'énergie. Néanmoins, des contraintes majeures persistent à savoir l'instabilité sécuritaire, maturité limitée des PME, cadre réglementaire perfectible et déficit de financement pour les petits tickets, freinant une allocation plus fluide et additionnelle des capitaux. Cette offre structurée, mais encore embryonnaire, appelle à des réformes et mécanismes innovants.

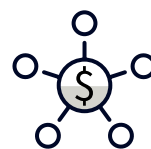
Pour surmonter les contraintes de l'offre de capitaux d'impact au Burkina Faso, il est recommandé de : renforcer la stabilité à travers un fonds de garantie en partenariat avec les IFD, améliorer la maturité des PME par des programmes d'incubation, combler le déficit des petits tickets à travers des guichets de co-investissement locaux et régionaux, et fluidifier l'allocation par une plateforme numérique de matching offre-demande intégrant une mesure d'impact standardisée.

## Demande de capitaux

### Profils des entreprises à impact

It is an organization whose business model is intentionally designed to generate positive and measurable social and environmental impact, while also ensuring a financial return. It goes beyond merely mitigating negative externalities (CSR/ESG approach) and places the creation of positive outcomes at the core of its operations.

The profile of impact enterprises and productive units in Burkina Faso is primarily characterized by the agricultural sector, the informal economy, and the search for solutions in the fields of energy and climate resilience. These enterprises can be grouped according to their main activities and their socio-demographic characteristics.



**L'offre de capitaux pour l'investissement à impact au Burkina Faso se caractérise par une diversité d'acteurs mobilisant principalement des instruments de dette et des subventions, concentrés dans l'agriculture, les services financiers et l'énergie.**

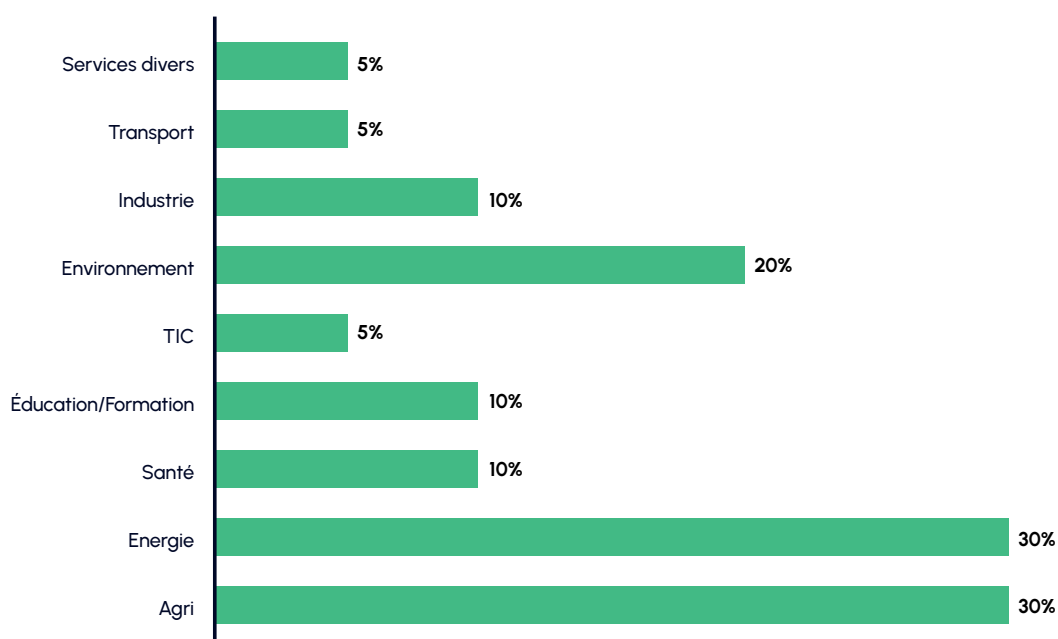
Tableau 6: Profils des entreprises à impact

| Critères               | Profil des entreprises à impact  |
|------------------------|--|
| Secteur(s) d'activité  | L'agriculture et l'énergie dominent largement la demande avec 30 % chacune, le secteur de l'environnement avec 20 %, l'industrie avec 10%, la santé et l'éducation/formation (10 % chacun), les TIC, le transport et les services divers (5 % chacun). |
| Stade de développement | Dominé par la phase de Croissance (70 %). Le reste se répartit entre l'Amorçage/Démarrage (20 %) et la Maturité (10 %).  |
| Activités menées       | Transformation de produits locaux (attiéké, huile), production d'équipements solaires, fabrication de produits d'hygiène réutilisables, collecte et valorisation des déchets, et conseil en efficacité énergétique.                                    |
| Zones de couverture    | Principalement Nationale (avec des pôles forts à Ouagadougou et Bobo-Dioulasso). Certaines entreprises rayonnent au niveau Régional (UEMOA : Mali, Côte d'Ivoire, Togo, Niger).  |
| Type de clients        | B2C (ménages, femmes en milieu rural, populations vulnérables), B2B (industries, mines, distributeurs locaux) et B2G/ONG (projets de développement, État, institutions internationales).   |

Source: Construit à partir collecte de données auprès des acteurs

Les entreprises enquêtées opèrent majoritairement dans l'agriculture et l'énergie, qui concentrent chacune 30 % de la demande de capital, suivies du secteur de l'environnement (20 %). L'industrie représente 10 %, tandis que la santé et l'éducation/formation atteignent chacune 10 %, et que les TIC, le transport et les services divers demeurent marginaux (5 % chacun). La structure par stade de développement est dominée par des entreprises en phase de croissance (70 %), contre 20 % en amorçage/démarrage et seulement 10 % à maturité, traduisant un écosystème encore intermédiaire, marqué par une rareté de projets suffisamment consolidés pour absorber des tickets d'investissement importants.

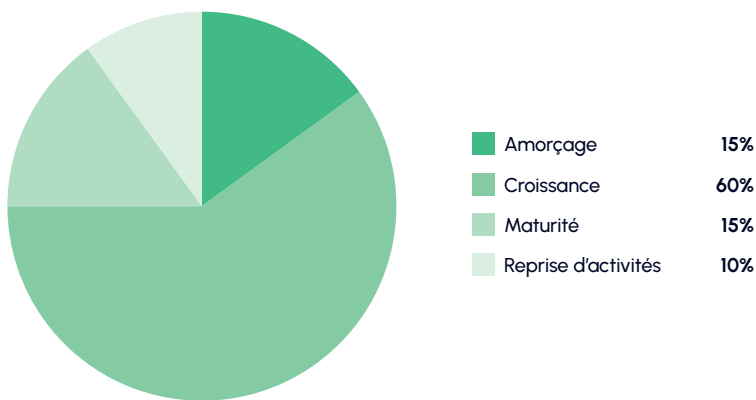
Figure 13: Principaux secteurs d'activités dans lesquelles opèrent les demandeurs de capitaux



Source: Auteur, à partir des données collectées

Les activités se concentrent sur la transformation agroalimentaire locale, la production d'équipements solaires, la fabrication de produits d'hygiène durables, la valorisation des déchets et le conseil en efficacité énergétique, illustrant des modèles économiques intensifs en impact social et environnemental. Géographiquement, les entreprises couvrent principalement le marché national avec une forte polarisation autour de Ouagadougou et Bobo-Dioulasso, tandis qu'une fraction opère déjà à l'échelle régionale au sein de l'UEMOA. Enfin, les marchés desservis sont mixtes B2C, B2B et B2G/ONG ciblant à la fois les ménages et populations vulnérables, les entreprises industrielles et minières, ainsi que les projets publics ou financés par des bailleurs, ce qui justifie le recours fréquent à des structures de financement hybrides.

Figure 14: **Structure par stade de développement des entreprises**



Source: Auteur, à partir des données collectées

Ces résultats soulignent la nécessité de mettre en place des instruments financiers différenciés selon les stades de maturité et les secteurs, combinant dette concessionnelle, quasi-fonds propres, garanties et assistance technique afin de catalyser la montée en échelle des entreprises à impact au Burkina Faso.

### Positionnement de la demande de capital selon le cadre ABC

L'analyse de la demande de capital selon le cadre ABC met en évidence une structuration en trois niveaux, reflétant le degré de maturité des entreprises, leur niveau de formalisation et leur capacité à générer des résultats socio-économiques.

Au niveau A (**Act to Avoid Harm**), se concentre une part significative des PME, caractérisées par de faibles niveaux de structuration et une forte présence dans le secteur informel ou à des stades précoces de développement. Ces entreprises présentent des capacités limitées en matière de gestion et de formalisation, ainsi qu'un faible niveau de préparation à l'investissement. Elles rencontrent des difficultés importantes à satisfaire aux exigences des financeurs, notamment en termes de garanties et de conformité, ce qui contraint fortement leur accès au financement et limite leur contribution à un impact économique structuré.

Le niveau B (**Benefit Stakeholders**) constitue le cœur de la demande de capital, porté par des PME plus établies opérant dans des secteurs clés tels que l'agriculture, les services et certaines activités industrielles. Ces entreprises expriment des besoins de financement significatifs, principalement orientés vers le renforcement des capacités productives, l'acquisition d'équipements et le financement du besoin en fonds de roulement. Elles contribuent de manière importante à la création d'emplois et à la génération de revenus. Toutefois, leur accès au financement demeure contraint par la complexité des procédures, les exigences élevées des institutions financières et une connaissance limitée des

instruments disponibles, ce qui freine la structuration et la montée en échelle de leur impact.

Au niveau C (**Contribute to Solutions**), on observe un segment plus restreint d'entreprises plus structurées, dotées d'un ancrage local plus fort et d'une capacité accrue à mobiliser des financements. Ces entreprises présentent un potentiel plus élevé de contribution au développement économique. Néanmoins, leur accès au financement reste limité en raison de la prédominance des instruments de dette, de l'insuffisance de solutions de financement adaptées et des contraintes liées à la perception du risque.

Dans l'ensemble, cette structuration révèle que la demande de capital est majoritairement portée par des entreprises situées entre les niveaux A et B, traduisant un tissu économique dynamique mais insuffisamment structuré. Elle met également en évidence un décalage persistant entre les besoins de financement des PME et les conditions d'accès aux ressources financières, contribuant ainsi au phénomène de « missing middle ».

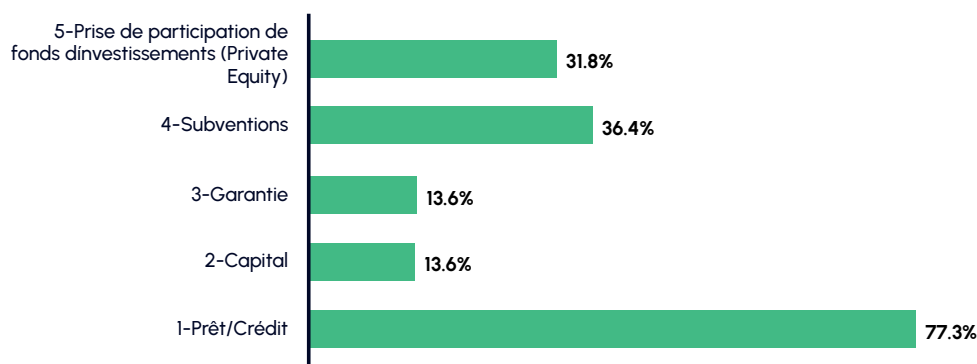
Ainsi, bien que les PME disposent d'un potentiel important de contribution au développement économique et social, leur progression vers des modèles plus structurés, capables de mobiliser des financements adaptés, demeure contrainte par des facteurs liés à leur niveau de préparation, aux exigences du système financier et aux limites des dispositifs d'accompagnement existants.

## Besoins de financement

### Type et usage du financement recherché

Les entreprises à impact interrogées privilégient très majoritairement les instruments de dette tels que les prêts et crédits qui sont cités par plus de la moitié des répondants, souvent combinés à d'autres mécanismes, tandis que les subventions apparaissent dans une proportion importante des réponses et que les garanties sont mentionnées dans plusieurs cas. À l'inverse, les apports en capital demeurent minoritaires, confirmant l'orientation dominante vers des structures de financement hybrides adaptées à des PME en phase de croissance.

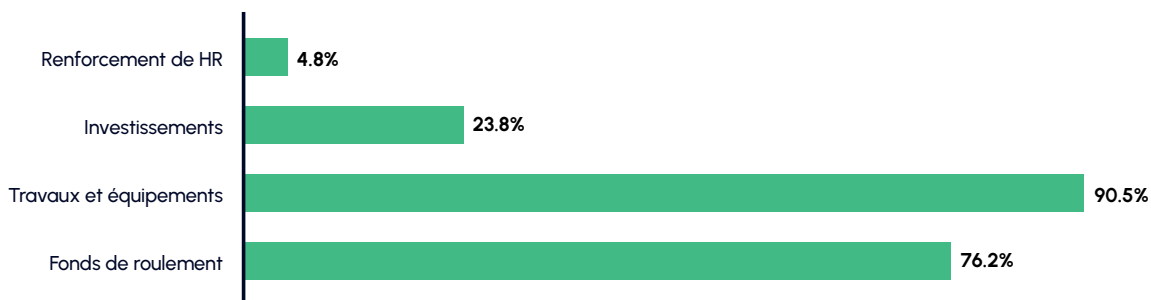
Figure 15: Instruments habituellement sollicités en cas de besoin de financement



Source: Auteur, à partir des données collectées

L'usage des financements est principalement orienté vers la montée en capacité productive. Les besoins en équipements et investissements ainsi que le fonds de roulement constituent les deux postes prioritaires, pour la majorité des entreprises à impact rencontrées. Par ailleurs, 85 %, déclarent également nécessiter un accompagnement non financier, ce qui souligne l'importance systémique de l'assistance technique dans la sécurisation et la bancabilité des projets.

Figure 16: **Type d'usage des financements mobilisés**



Source: Auteur, à partir des données collectées

Dans l'ensemble, ces résultats montrent que la demande de financement se concentre sur des PME recherchant des montages associant dette concessionnelle, subventions et garanties, complétés par une assistance technique.

### Montants recherchés (tickets d'investissement)

Les montants de financement recherchés par les entreprises à impact présentent une forte dispersion, allant d'environ 100 000 FCFA pour les plus petits besoins jusqu'à près de 1 milliard FCFA pour les projets les plus ambitieux. Cette amplitude reflète l'hétérogénéité des modèles économiques et des niveaux de maturité au sein des demandeurs de capital.

La majorité des projets se situe dans la plage typique du « missing middle » avec des tickets compris entre 10 et 300 millions FCFA, représentant 50 % des montants déclarés. Ces besoins correspondent principalement à des entreprises en phase de croissance cherchant à financer l'extension de capacités productives, l'acquisition d'équipements et le renforcement du fonds de roulement.

La présence non négligeable de projets de grande taille (20 % au-delà de 300 millions FCFA) signale l'émergence d'entreprises capables d'absorber des investissements structurants, potentiellement attractifs pour des fonds d'impact régionaux ou des institutions financières de développement, sous réserve de mécanismes adéquats de partage de risques. À l'inverse, les très petits tickets (20 % en dessous d'1 million FCFA) indiquent l'existence résiduelle de micro-projets à impact, davantage orientés vers des instruments d'amorçage ou des subventions, et relevant plus marginalement du cœur de cible des fonds d'investissement d'impact.

### Besoins de financement pour la préparation, la structuration et les capacités

Le besoin de financement ne se limite pas à la mise en œuvre des projets elle-même. Un défi tout aussi important est le manque de financement de projets bien préparés et "bancables". De nombreux rapports (Rapport de l'Investment Climate Reform (ICR) sur les financements mixtes, des partenariats pour le développement et l'étude sur les mécanismes de financement de la transition agroécologique dans la CEDEAO) soulignent le besoin crucial de financer l'assistance technique, les études de faisabilité, la structuration financière et le renforcement des systèmes de suivi. Sans cela, les porteurs de projets locaux peinent à répondre aux standards exigeants des grands bailleurs de fonds. Investir dans ces capacités en amont est indispensable pour pouvoir capter et utiliser efficacement des financements plus importants par la suite.

Les résultats de l'enquête conduite auprès des demandeurs de capital confirment empiriquement cette analyse. L'ensemble des entreprises interrogées (100 %) ont exprimé des besoins relatifs à la structuration, à la gouvernance, à la préparation à la levée de fonds ou au renforcement des capacités internes. Ce constat souligne que le déficit de préparation et de structuration constitue une contrainte systémique du marché, et non une perception externe.

Ce besoin de financement en amont (préparation, structuration, renforcement des institutions) est indissociable de la capacité du pays à capter et déployer des flux plus importants d'investissement d'impact.

## Contraintes rencontrées par les entreprises

Les résultats de l'enquête révèlent que les obstacles rencontrés par les entreprises à impact dans l'accès aux financements résultent d'une combinaison de contraintes structurelles du système financier et de défaillances informationnelles et d'intermédiation.

### Contraintes financières structurelles

Du point de vue des contraintes financières structurelles, la majorité des entreprises soit 69% à impact relève des exigences en matière de garanties, témoigne d'une dépendance persistante du secteur bancaire au collatéral foncier ou immobilier, souvent inaccessible aux PME innovantes opérant dans des secteurs à fort impact social et environnemental. Cette inadéquation entre les pratiques prudentielles classiques et les caractéristiques des modèles d'affaires à impact limite mécaniquement la capacité de ces entreprises à mobiliser des financements adaptés. Le coût du crédit, relevé par 50 % des entreprises à impact, renforce cette contrainte en traduisant la perception de risque élevée associée à ces projets, ce qui se traduit par des conditions financières peu compatibles avec les horizons d'investissement longs nécessaires à la rentabilisation des activités à impact.

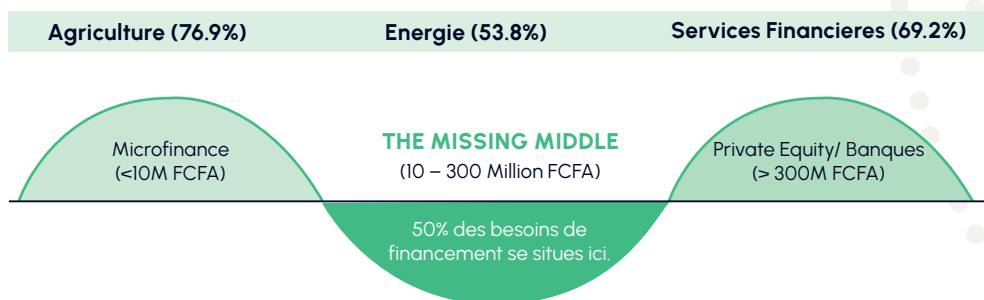
### Défaillances informationnelles et d'intermédiation

Parallèlement, les défaillances informationnelles et d'intermédiation apparaissent comme des freins tout aussi déterminants. La méconnaissance des opportunités de financement, fortement relevée par les acteurs soit 63 %, révèle un déficit de diffusion et de lisibilité des instruments existants (fonds à impact, lignes concessionnelles, mécanismes de garantie ou programmes de bailleurs) auprès des entrepreneurs. Les entreprises évoquent également la complexité des procédures administratives, qui contribue à accroître les coûts de transaction et constitue un obstacle majeur pour des entreprises disposant de capacités limitées en montage financier et en conformité documentaire. Enfin, la faiblesse de l'accès aux réseaux financiers, signalée par certaines entreprises met en évidence le rôle encore insuffisamment structuré des intermédiaires spécialisés, les incubateurs, accélérateurs et conseillers financiers dans la préparation des entreprises à l'investissement et dans la facilitation des transactions.

### Défis liés à la capacité des entreprises et à la préparation à l'investissement

Les PME et entreprises sociales durables au Burkina Faso présentent des déficits structurels de capacité qui limitent fortement leur attractivité pour les investisseurs. Ces faiblesses se traduisent par l'absence de systèmes internes robustes (comptabilité, gouvernance, gestion opérationnelle), un manque de compétences managériales et financières, et une forte prévalence de l'informalité, rendant difficile l'évaluation de leur viabilité économique. À cela s'ajoutent une réticence à l'ouverture du capital, freinant l'usage des fonds propres pourtant adaptés aux phases de démarrage et de croissance, ainsi qu'une faible capacité d'accès aux marchés et aux réseaux d'investisseurs, liée à l'insuffisance de structuration des projets et de données fiables pour la prise de décision.

Figure 17: Pilier demande de capital: un vivier de PME freiné par le "Missing Middle"



#### Les freins majeurs



**Garanties (69%)**  
Collatéral foncier excessif



**Investment Readiness**  
Manque de données financières fiables

Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

La demande de capitaux d'impact au Burkina Faso est dominée par des PME en croissance, concentrées dans l'agriculture, l'énergie et l'environnement, avec des besoins du «missing middle», pour dette/subventions, équipements et fonds de roulement, plus un accompagnement non-financier essentiel.

Les contraintes clés qui freinent l'accès sont: les garanties exigées, le coût du crédit élevé, la méconnaissance des opportunités, la complexité administrative et faiblesses capacitives (gouvernance, informalité).

Pour lever les contraintes freinant la demande de capitaux d'impact des PME burkinabè en croissance (agriculture, énergie, environnement), il est recommandé entre autres de développer des instruments hybrides adaptés, déployer une assistance technique systématique et une intermédiation renforcée pour accélérer la bancabilité et la montée en échelle.

## Intermédiaires de capitaux

### Typologie et rôles des intermédiaires

La cartographie des intermédiaires opérant dans l'écosystème burkinabè de l'investissement d'impact met en évidence un noyau d'acteurs institutionnels jouant un rôle structurant dans l'organisation du marché, la maturation du pipeline de projets et la fluidification des flux entre investisseurs et entreprises. Ces structures constituent des maillons essentiels de la chaîne de valeur financière, en contribuant à la transformation des projets entrepreneuriaux en opportunités d'investissement crédibles et conformes aux standards de bancabilité et de mesure de l'impact.

#### Cabinets de conseil et plateformes d'ingénierie financière

Cette catégorie regroupe des structures occupant une fonction structurante dans l'architecture du marché. À travers la préparation des entreprises à l'investissement, la modélisation financière, la structuration juridique des opérations et l'accompagnement à la levée de fonds, des organisations telles que TRALASSI Consulting Group, Néré Capital Partners, Cabinet COGENT, ICDE, Infine Consult, ForthInvestment, Cabinet Lessokon, CTGO, Innovative Finance for Africa consulting, Cabinet d'Expertise Comptable RMB et Expertise Capital Partners participent directement à la professionnalisation de l'écosystème et à la réduction des asymétries d'information entre porteurs de projets et investisseurs. Incubateurs, accélérateurs et hubs d'innovation.



**Les intermédiaires financiers contribuent à la transformation des projets entrepreneuriaux en opportunités d'investissement crédibles qui répondent aux normes de bancabilité et de mesure d'impact.**

Ces acteurs interviennent en amont et jouent un rôle fondamental dans la constitution du vivier futur d'entreprises à impact financières. Des structures telles que Doonya Labs, Orange Digital Center, ForthInvestment ainsi que certains dispositifs hybrides portés par des cabinets d'appui sectoriels, assurent des fonctions de structuration entrepreneuriale, de mentorat stratégique et de validation de modèles économiques, contribuant à renforcer la qualité du pipeline national de projets susceptibles d'attirer des capitaux à impact.

### **Plateformes d'investissement et structures d'appui financier**

Cette catégorie comprend les acteurs exerçant une fonction d'intermédiation opérationnelle au cœur du système de marché. Des organisations telles que Cauris Finance, ForthInvestment, Farafina Agri Funding, Nere Capital Partners, SAFINE (Société d'Accompagnement et de Financement des Entreprises), Cauris Finance, ainsi que ACEP Burkina lorsqu'elle intervient dans la structuration de dossiers PME, jouent un rôle d'interface entre entreprises et investisseurs, en assurant le sourcing des projets, la sélection, la structuration des transactions et la mobilisation de co-investisseurs. Il est précisé que cette catégorie recouvre uniquement les structures exerçant ces fonctions actives d'intermédiation, à l'exclusion des gestionnaires d'actifs opérant exclusivement comme offreurs directs de capital, lesquels sont analysés dans le pilier « Offre de capital ».

### **Institutions financières exerçant des fonctions d'intermédiation**

Cette catégorie regroupe des structures dont le mandat principal est financier mais qui jouent également un rôle d'accompagnement et d'orientation des PME vers des dispositifs adaptés. Des institutions telles que ACEP Burkina, SAFINE, ainsi que certaines d'autres structures de microfinance opérant dans l'écosystème, illustrent cette fonction hybride, combinant appui technique, structuration de dossiers et facilitation de l'accès au capital à impact.

### **Acteurs internationaux d'intermédiation**

Enfin, la cartographie met en évidence la présence d'acteurs implantés hors du Burkina Faso mais intervenant dans le pays à travers des missions de conseil, de structuration financière ou de mobilisation de capitaux. Des structures telles que Cauris Finance (États-Unis) et Expertise Capital Partners Atlas Capital Développement (Émirats arabes unis) jouent un rôle stratégique dans l'internationalisation de l'écosystème national, l'alignement avec les standards internationaux du GSG Impact et l'attraction de financements transfrontaliers.

## **Services proposés par les intermédiaires**

L'analyse des données met en évidence une concentration claire des activités d'intermédiation autour de deux fonctions clés à savoir la préparation des entreprises à la levée de fonds et la spécialisation sectorielle, qui structurent l'essentiel de la valeur ajoutée apportée aux porteurs de projets à impact.

### **Préparation à la levée de fonds**

La préparation des entreprises à la mobilisation de capitaux constitue l'un des services centraux fournis par les intermédiaires de l'écosystème burkinabè de l'investissement d'impact. Les données indiquent que plusieurs structures notamment TRALASSI Consulting Group, Cabinet Lessokon, Innovative Finance for Africa, CGA OUAGA/BOBO, CTGO, Farafina Agri Funding, Nere Capital Partners, SAFINE et ForthInvestment accompagnent les PME à travers l'élaboration de plans d'affaires et de modèles financiers, la structuration juridique des opérations, la préparation des documents d'investissement (pitch decks, data rooms), ainsi que l'appui à la gouvernance et à la conformité. Des incubateurs tels que Orange Digital Center et Doonya Labs complètent ce



**Cette fonction de préparation à l'investissement contribue directement à réduire les asymétries d'information entre les entrepreneurs et les investisseurs, à améliorer la bancabilité des projets et à faciliter l'adéquation entre l'offre et la demande de capitaux.**

dispositif en intervenant plus en amont sur la maturation des projets, la validation des modèles économiques et le renforcement des capacités entrepreneuriales. Cette fonction de préparation à l'investissement contribue directement à réduire les asymétries d'information entre entrepreneurs et investisseurs, à améliorer la bancabilité des projets et à fluidifier la rencontre entre l'offre et la demande de capital. Elle est d'autant plus stratégique que les intermédiaires orientent prioritairement les entreprises vers des instruments adaptés à leur stade de développement, en particulier les prêts à moyen terme, la dette mezzanine et les quasi-fonds propres, qui constituent les modalités les plus fréquemment mobilisées dans les transactions structurées, devant les prises de participation en capital pur ou les subventions ponctuelles.

### Spécialisation sectorielle

La spécialisation sectorielle déclarée par une majorité d'intermédiaires se traduit concrètement par un accompagnement ciblé de projets relevant de chaînes de valeur prioritaires pour l'investissement d'impact au Burkina Faso. Plusieurs structures interviennent ainsi dans l'agriculture et l'agro-industrie à l'image de ICDE, Farafina Agri Funding, TRALASSI Consulting Group ou Cabinet Lessokon à travers le montage financier et stratégique de PME de transformation et l'accès à des réseaux d'investisseurs spécialisés. Dans le champ des énergies renouvelables et de la transition climatique, des acteurs tels que Expertise Capital Partners, CTGO et ForthInvestment appuient la structuration de projets solaires ou verts via des études de faisabilité, des modèles financiers et des programmes d'accélération. Le numérique et l'innovation sociale constituent également un axe fort d'intervention, porté notamment par Orange Digital Center et Doonya Labs, qui combinent incubation, mentorat et préparation à la levée de fonds. Enfin, des intermédiaires hybrides comme SAFINE et ACEP Burkina se positionnent sur la finance inclusive et l'accompagnement des PME, en structurant des dossiers financiers et en orientant les entreprises vers des lignes de crédit à impact.

Cette spécialisation sectorielle renforce la qualité du pipeline de projets en permettant une meilleure analyse technico-économique, une structuration financière adaptée aux risques propres à chaque filière et une mesure plus crédible de l'impact. Elle favorise également l'usage d'instruments financiers différenciés selon les secteurs, avec une prédominance de la dette et des quasi-fonds propres dans l'agriculture et la finance inclusive, des montages combinant capital patient et dette concessionnelle dans les énergies renouvelables, et des prises de participation minoritaires plus fréquentes dans les projets numériques à fort potentiel de croissance.

### Contraintes majeures rencontrées par les intermédiaires

#### Faible maturité des entreprises accompagnées

La préparation à la levée de fonds, citée comme service par une large majorité des intermédiaires (environ trois quarts), constitue un indicateur indirect mais robuste de la faible maturité initiale des PME accompagnées. Le fait que 77 % des intermédiaires déclarent intervenir sur la structuration financière, les plans d'affaires, la gouvernance et la conformité traduit que ces fonctions ne sont pas suffisamment internalisées par les entreprises. Cette contrainte se manifeste par des cycles d'accompagnement longs et un taux de transformation limité des projets en transactions effectives.

#### Déficit de financement de l'assistance technique et de la structuration

La concentration des services sur des fonctions intensives en temps et en expertise (préparation à l'investissement, accompagnement sectoriel spécialisé) contraste avec l'absence de mécanismes dédiés et systématiques de financement de l'intermédiation. Les données montrent que les intermédiaires assurent eux-mêmes une grande partie de l'assistance technique, souvent sans compensation financière adéquate, ce qui limite leur capacité à accompagner un



La spécialisation sectorielle constatée par environ

**62%**

des intermédiaires s'accompagne d'une préférence pour les instruments financiers flexibles, notamment dans l'agriculture, la finance inclusive et les énergies renouvelables.

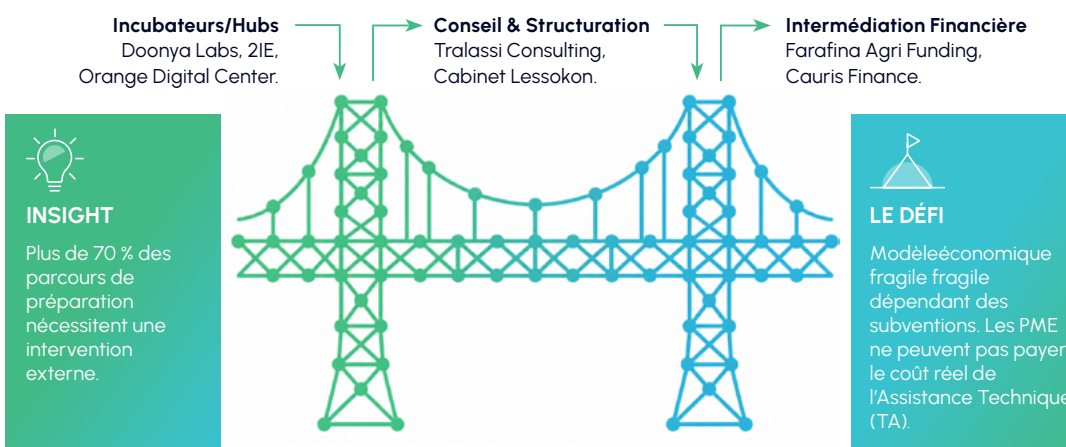
volume plus important de projets. Cette contrainte est structurelle et découle directement du rôle central joué par les intermédiaires dans plus de 70 % des parcours de préparation à l'investissement identifiés dans la base.

### Désalignement entre besoins des PME et instruments disponibles

La spécialisation sectorielle déclarée par près des deux tiers des intermédiaires (environ 62 %) s'accompagne d'une orientation vers des instruments financiers flexibles (dette adaptée, quasi-fonds propres, dette mezzanine), particulièrement dans l'agriculture, la finance inclusive et les énergies renouvelables. Or, cette orientation contraste avec une offre de financement encore largement dominée par des prêts classiques ou des tickets élevés. Ce désalignement, observé de manière récurrente dans les réponses qualitatives, limite la capacité des intermédiaires à conclure des transactions, malgré la qualité croissante du pipeline de projets accompagnés.

Figure 18: **Pilier Intermédiaire de capital : les architectes de la bancabilité**

#### Rôle Préparation à la levée de fonds, Business Plans, Assistance Technique.



Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

Les intermédiaires de l'investissement d'impact jouent un rôle central dans la structuration du marché. Ils se concentrent sur la préparation intensive à la levée de fonds, incluant l'élaboration des plans d'affaires, l'accompagnement dans la gouvernance et la conformité. On relève également des services en lien avec la spécialisation sectorielle dans l'agriculture, l'énergie renouvelable et le numérique. Ces acteurs promeuvent des instruments flexibles comme la dette mezzanine et les quasi-fonds propres, adaptés aux PME en croissance. Cependant, leur efficacité est freinée par trois contraintes majeures : la faible maturité initiale des PME nécessitant de longs cycles d'accompagnement, le déficit de financement de l'assistance technique limitant leur capacité d'intervention, et le désalignement entre les instruments hybrides structurés et une offre dominée par des prêts classiques.

Pour optimiser l'écosystème naissant des intermédiaires d'investissement d'impact, un soutien ciblé s'impose à travers notamment des subventions pour financer l'assistance technique et la structuration, formations sectorielles (agriculture résiliente, énergie renouvelable), et des mécanismes d'alignement offre-demande (plateformes de matching, co-investissements) afin de convertir le pipeline en transactions fluides et additionnelles.

## Gouvernement et régulateur

Le gouvernement est un acteur central de l'écosystème de l'investissement au Burkina Faso. Son action se traduit par des interventions directes dans l'économie, la formulation et la mise en œuvre des politiques publiques et l'élaboration et l'application de la réglementation financière, ainsi que dans les réformes visant à améliorer le climat des affaires. Ce rôle repose sur un ensemble d'acteurs institutionnels et d'Agences spécialisées, et peut être analysé sous trois angles complémentaires que sont: gouvernement acteur, régulateur et facilitateur du marché.

Tableau 7: **Rôles du Gouvernement**

| Rôle                | Fonction principale         | Effet sur l'investissement d'impact  |
|---------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| <b>Acteur</b>       | <b>Investit directement</b> | Lance et stimule les secteurs clés   |
| <b>Régulateur</b>   | <b>Fixe les règles</b>      | Crée confiance et stabilité          |
| <b>Facilitateur</b> | <b>Réduit les obstacles</b> | Attire et sécurise les investisseurs |

Source: Construit à partir collecte de données auprès des acteurs et de la revue documentaire

Le gouvernement comme facilitateur du marché est souvent le rôle le plus stratégique pour l'investissement d'impact. Le gouvernement devient alors chef d'orchestre plutôt que joueur principal. Il intervient alors à travers la réduction du risque, le développement de l'écosystème et la coordination des acteurs.

### Cadre réglementaire

Le cadre de l'investissement au Burkina Faso s'inscrit d'abord dans l'architecture juridique sous-régionale de l'UEMOA, puis est internalisé et complété par des lois nationales.

Ainsi, le socle juridique repose sur plusieurs lois:

- la loi n°058-2008/AN portant réglementation bancaire internalise le cadre bancaire de l'UMOA;
- la loi n°023-2013/AN portant loi d'orientation de l'investissement au Burkina Faso, qui consacre la liberté d'investir, la non-discrimination, la protection des investissements et l'engagement de l'État à améliorer le climat des affaires et l'accès au financement de long terme pour les entreprises;
- la loi n°014-2016/AN relative aux entreprises d'investissement à capital fixe, qui transpose dans l'ordre interne la loi uniforme UEMOA et en adapte l'application au contexte national;
- le Code des investissements de 2018 qui détaille les régimes d'incitations accordés aux projets en fonction du secteur, de la localisation et de l'impact sur l'emploi et la transformation économique.

Ces textes garantissent la liberté d'investir et des incitations fiscales. Ils prévoient, notamment des exonérations et avantages fiscaux pour les secteurs à fort impact, comme le soulignent explicitement les acteurs publics interrogés. Toutefois, ces textes demeurent non spécifiques à la promotion de l'investissement d'impact. Il est noté un manque de ciblage précis sur un statut "entreprise à impact" avec critères mesurables. De même, ils présentent des lacunes critiques, notamment l'absence de l'impact et de la durabilité dans les devoirs fiduciaires.

D'une manière générale, du point de vue des acteurs publics, les principales insuffisances du cadre réglementaire relevés dans le secteur de l'investissement d'impact sont l'absence de reconnaissance claire des entreprises à impact et un référentiel national en la matière. Ces insuffisances empêchent l'identification claire des acteurs et leur accès prioritaire aux incitations, contrairement aux PME/startups partiellement reconnues. Par ailleurs, les acteurs soulignent également l'absence de cadre national de reporting ESG/impact, qui cantonne la transparence au financier/prudentiel et frustre les investisseurs en quête de mesure standardisée.

Ces lacunes réglementaires fondamentales - statut, reporting, devoirs fiduciaires, taxonomie - expliquent l'immaturation de l'écosystème, constat partagé par l'ensemble des acteurs publics.

Pour rendre le cadre plus favorable à l'investissement d'impact, il serait pertinent d'instaurer un statut national d'« entreprise à impact » qui reconnaisse juridiquement les sociétés poursuivant explicitement des objectifs sociaux et environnementaux pour attirer et sécuriser les capitaux d'impact.

### Politiques sectorielles spécifiques propices à l'investissement d'impact

Plusieurs politiques sectorielles en vigueur offrent déjà un cadre très favorable à des investissements alignés sur des objectifs d'impact social et environnemental.

#### Politiques énergie et climat

La Politique sectorielle de l'énergie (POSEN) et le Plan d'Actions National des Energies Renouvelables (PANER) visent à porter la part des énergies renouvelables à 50% du mix énergétique à l'horizon 2025, en promouvant le solaire, la biomasse et d'autres sources propres. Ces orientations, complétées par des textes récents sur l'autoproduction et le rachat des surplus d'électricité renouvelable, ouvrent un champ d'intervention pour des investisseurs d'impact intéressés par l'électrification rurale, les mini-réseaux, les solutions solaires pour services sociaux et les modèles ESCO (Energy Service Company / Société de Services Énergétiques).

La Contribution déterminée au niveau national (CDN 3.0) et les cadres climat et croissance verte fixent des objectifs ambitieux de réduction des émissions (près de 29% à l'horizon 2030), de restauration des terres dégradées et de promotion d'une économie résiliente et à faible émission. Ces engagements créent une demande structurée pour des investissements dans la gestion durable des ressources naturelles, les infrastructures vertes, l'agroécologie et les services climatiques, typiques des portefeuilles d'investissement d'impact.

#### Politiques agricoles et sécurité alimentaire

Le Plan d'investissement pour l'agriculture intelligente face au climat (CSAIP) identifie et priorise neuf grands ensembles d'investissements destinés à renforcer la résilience des cultures et des systèmes agricoles pour près de 1,7 million de bénéficiaires, tout en réduisant les émissions liées à l'agriculture. Il couvre, entre autres, l'irrigation, les pratiques agronomiques améliorées, les infrastructures rurales et les services d'appui aux producteurs, autant de domaines où des investisseurs d'impact peuvent intervenir à travers des financements patients, des véhicules blended ou des partenariats avec les programmes publics.

La Stratégie nationale de développement de la riziculture (SNDR II 2021-2030) vise l'autosuffisance en riz en misant sur l'augmentation de la productivité, la transformation industrielle et le recours aux partenariats public-privé pour les infrastructures d'aménagements hydro-agricoles et de transformation. Elle promeut également l'agriculture contractuelle pour relier producteurs,



**Pour rendre le cadre plus propice à l'investissement à impact, il serait pertinent d'établir un statut national d'« entreprise à impact » qui reconnaisse juridiquement les entreprises poursuivant explicitement des objectifs sociaux et environnementaux, afin d'attirer et de sécuriser des capitaux à impact.**

transformateurs et financeurs, ce qui offre un cadre clair pour des investissements d'impact dans les chaînes de valeur rizicoles (stockage, transformation, logistique, services financiers adaptés).

### Politiques de finance inclusive

La Stratégie nationale de la finance inclusive (2019) fixe comme objectif d'atteindre un taux d'inclusion financière d'au moins 75% et de diffuser les services financiers auprès des populations exclues, notamment rurales et informelles. Elle sert de référentiel pour les actions des banques, IMF, opérateurs de mobile money et programmes publics, en favorisant le développement de produits financiers adaptés (microcrédit, épargne, assurance, paiements numériques) à fort potentiel d'impact. Pour les investisseurs d'impact, cette stratégie fournit un cadre pour financer des institutions financières inclusives, des fintechs à impact et des produits ciblant les femmes, les jeunes et les petits producteurs.

### Politiques de croissance verte et développement durable

Le Cadre de planification pays 2023-2027 pour la croissance verte et l'action climatique souligne des axes d'investissement prioritaires : agriculture et systèmes alimentaires résilients, énergie propre, villes durables, gestion des déchets, et solutions fondées sur la nature. Il s'appuie sur la Contribution déterminée au niveau national (CDN) et la Vision 2050 pour orienter les projets vers des trajectoires de développement à faible émission et résilientes, en mettant en avant la nécessité de mobiliser des financements privés et innovants, dont l'investissement d'impact.

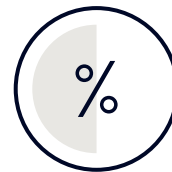
Dans l'ensemble, ces politiques sectorielles définissent des priorités claires, des portefeuilles d'investissements identifiés et des cadres de partenariat qui sont directement propices à l'investissement d'impact. Elles offrent des secteurs cibles, des modèles de projets et des objectifs mesurables qui peuvent servir de base à la structuration de véhicules d'impact alignés sur les priorités nationales. Dans leur ensemble, ces politiques sectorielles constituent un socle stratégique favorable à la promotion de l'investissement d'impact. Elles définissent des objectifs clairs et des mécanismes susceptibles de mobiliser des capitaux privés orientés vers l'impact social et environnemental. Elles offrent ainsi une base crédible pour structurer et déployer des véhicules d'investissement d'impact alignés sur les priorités nationales du Burkina Faso.

L'exploitation de ces politiques sectorielles en leviers d'investissement d'impact nécessite de créer des véhicules hybrides associant capitaux privés et mécanismes de partage des risques.

### Acteurs institutionnels

Le paysage institutionnel de l'investissement au Burkina Faso repose sur un ensemble d'acteurs publics dont les missions et interventions structurent l'écosystème. Ces institutions jouent des rôles complémentaires allant de la mobilisation et de la régulation des ressources financières, à la facilitation de la demande de capital et au soutien aux projets innovants, sociaux, économiques et environnementaux.

Le tableau ci-dessous présente les principales institutions publiques impliquées, leurs missions, ainsi que leur pertinence pour l'investissement d'impact en lien avec les cinq piliers identifiés dans le cadre de cette étude.



**La Stratégie nationale d'inclusion financière (2019) fixe comme objectif d'atteindre un taux d'inclusion financière d'au moins**

**75%**

et d'élargir l'accès aux services financiers pour les populations exclues, en particulier en milieu rural et informel.


















Tableau 8: Principales institutions publiques impliquées

| Institution   | Mission  | Pertinence pour l'investissement d'impact  |
|---|--|--|
| Ministère de l'Économie et des Finances (MEF)                                       | Conception et mise en œuvre de la politique économique et financière; mobilisation des ressources internes et externes ; élaboration et suivi des plans et programmes de développement; dispositifs fiscaux et budgétaires | Acteur central des "fourniture de capital" et "cadre politique, institutionnel et réglementaire". Il conditionne l'orientation des ressources publiques et externes, le cadre fiscal et budgétaire, et l'environnement global dans lequel opèrent les investisseurs d'impact |
| Ministère du Commerce, de l'Industrie et de l'Artisanat                             | Promotion de l'industrie, du commerce et de l'artisanat ; compétitivité des entreprises; accompagnement des PME/PMI; structuration des chaînes de valeur   | Contributeur direct au pilier "demande de capital" à impact et au pilier "facilitation du système de marché" en favorisant l'émergence et la structuration d'entreprises et de projets éligibles aux financements à impact   |
| Ministère de l'Agriculture, de l'eau, des ressources animales et halieutique et     | Développement de l'agriculture, des aménagements hydro-agricoles et de l'économie rurale ; sécurité alimentaire ; valorisation des ressources agrosylvopastorales.   | Acteur clé du pilier "demande de capital" à impact, en générant des projets ruraux et agricoles à fort potentiel d'impact, et du pilier "facilitation du système de marché" par la structuration des filières agricoles.   |
|   | Protection de l'environnement ; gestion durable des ressources en eau et halieutiques ; régulation environnementale des projets  | Acteur central du "cadre politique, institutionnel et réglementaire", garantissant l'alignement environnemental et climatique des projets financés, condition clé de l'investissement d'impact   |
| Ministère de l'Énergie, des Mines et des Carrières                                  | Définition et mise en œuvre des politiques énergétiques et minières; encadrement de l'exploitation des ressources; promotion des investissements   | Intervient principalement sur le pilier "demande de capital" à impact, en encadrant des projets énergétiques et extractifs à portée sociale ou environnementale, et sur la régulation sectorielle  |
| Ministère de la Jeunesse et de la Formation Professionnelle                         | Promotion de l'emploi des jeunes; insertion professionnelle; entrepreneuriat; autonomisation économique  | Contributeur majeur aux piliers "demande de capital" à impact et "facilitation du système de marché", en favorisant l'émergence de startups, d'entrepreneurs et de projets à impact portés par les jeunes  |
| Ministère de l'Action Humanitaire et de la Solidarité Nationale                     | Prise en charge des populations vulnérables; gestion des crises humanitaires; programmes de résilience et de protection sociale  | Acteur des piliers "demande de capital" et "facilitation du système de marché", pour les investissements à impact social ciblant les populations vulnérables et la résilience  |
| Ministère de la Transition Digitale, des Postes et des Communications Électroniques | Développement du numérique et de l'économie digitale; soutien aux innovations technologiques et aux infrastructures digitales  | Contribue aux piliers "demande de capital" à impact et "facilitation du système de marché", en soutenant les projets numériques et les innovations favorisant l'inclusion et l'accès aux services  |
| Ministère de la Recherche Scientifique et de l'Innovation                           | Promotion de la recherche, du transfert de technologie et de l'innovation; appui aux incubateurs et projets innovants  | Intervient principalement sur le pilier "facilitation du système de marché", en appuyant la maturation des projets innovants, et en renforçant l'offre de solutions à impact financables   |

Source: Construit à partir collecte de données auprès des acteurs et de la revue documentaire

Outre ces institutions, le paysage institutionnel de l'investissement au Burkina Faso est également étoffé par des structures spécialisées qui contribuent fortement à l'assainissement de l'écosystème. Il peut être citée la Cellule Nationale de Traitement des Informations Financières (CENTIF-BF), en tant qu'instance de renseignement financier de type administratif, jouant un rôle central dans la protection de l'intégrité du système financier national. Par ses missions de lutte contre les flux financiers illicites, le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme, elle contribue à instaurer un climat de confiance indispensable au développement d'un marché de l'investissement d'impact pour les investisseurs nationaux et internationaux.

Tableau 9: Synthèse de l'évaluation suivant les quatorze (14) instruments de politique publique

| Rôle de l'Etat   | Indicateurs   | Evaluation synthétique   | Appréciation globale  |
|--|---|--|---|
| <br><b>Acteur de marché</b>         | <b>1</b> Partenariats fondés sur les résultats (Outcomes Partnerships)                      | Outil encore largement inexploité; absence de mécanismes structurés de type contrats à résultats ou impact bonds, alors que les besoins (agriculture, social, climat) sont importants  | <br>Faible                   |
|  | <b>2</b> Commande publique orientée impact (Public Procurement for Impact)                  | Réformes de la commande publique, avec prise en compte explicite du développement durable, accompagnée d'une stratégie nationale d'achats publics durables intégrant les dimensions économique, sociale et environnementale dans les marchés publics (emplois locaux, inclusion des PME, normes sociales, protection de l'environnement). Mais l'intégration systématique des critères d'impact dans les procédures demeure partielle, nécessitant la poursuite du déploiement des outils pratiques et de la formation des acteurs | <br>Moyen                    |
|  | <b>3</b> Programmes de financement  | Existence de plusieurs fonds publics et dispositifs de financement (garanties, lignes de crédit, mécanismes sectoriels), mais encore peu structurés comme véhicules d'investissement d'impact et insuffisamment conçus pour mobiliser significativement le capital privé   | <br>Moyen à élevé (nuancé)   |
|  | <b>4</b> Obligations durables (Sustainable Bonds)   | Intérêt affiché pour des obligations vertes/sociales, mais aucune émission souveraine ou quasi-souveraine labellisée impact n'a encore été structurée  | <br>Très Faible              |
| <br><b>Régulateur du marché</b>     | <b>5</b> Formes juridiques spécifiques pour les entreprises à vocation d'impact             | Absence de statut dédié d'"entreprise à impact" ; grande lacune pour identifier, reconnaître et soutenir les acteurs à impact de manière ciblée.   | <br>Moyen                    |
|  | <b>6</b> Normes de reporting en matière de durabilité                                       | Pas de cadre national de reporting ESG/impact ; les obligations de transparence restent essentiellement financières et prudentielles.  | <br>Faible                 |
|  | <b>7</b> Clarification of Investors' Fiduciary Duties                                       | Les textes ne précisent pas explicitement que la prise en compte de l'impact et de la durabilité fait partie des devoirs fiduciaires   | <br>Faible                 |
|  | <b>8</b> Incitations fiscales   | Code des investissements incitatif, intégrant certaines mesures favorables aux critères d'impact (emploi, zones défavorisées, secteurs prioritaires), mais le ciblage pourrait être plus explicite sur le statut d'entreprise à impact pour une reconnaissance juridique formelle  | <br>Moyen                  |
|  | <b>9</b> Facilitation de la participation des investisseurs de détail à l'économie d'impact | Finance inclusive dynamique, réflexion sur diaspora/crowdfunding, mais offre limitée de produits d'épargne d'impact accessibles et sécurisés pour le grand public.   | <br>Moyen à élevé (nuancé) |
| <br><b>Facilitateur de marché</b> | <b>10</b> Taxonomies de la finance durable  | Absence de taxonomie nationale de la finance durable, limitant la capacité des investisseurs à identifier et classer objectivement les opportunités alignées sur les priorités nationales.   | <br>Very Low               |
|  | <b>11</b> Agences publiques dédiées   | Diversité de structures (ministères et agences : ex MEF, ABI, CCI-BF, MEBF), mais aux capacités d'accompagnement technique limitées pour la structuration de projets et l'attraction d'investisseurs d'impact et sans point focal institutionnel clairement mandaté.   | <br>Moyen                  |
|  | <b>12</b> Fonds de gros (wholesale) mis en place ou soutenus par l'Etat                     | Présence de quelques dispositifs tels que l'Agence nationale de promotion de la Finance Inclusive et la Caisse de Dépôt et d'Investissements, mis en place par l'Etat, mais les interventions sont irrégulières voire rares.   | <br>Faible                 |
|  | <b>13</b> Stratégies nationales d'impact  | Plans nationaux alignés ODD, mais absence d'une stratégie nationale spécifique d'investissement d'impact avec objectifs, priorités sectorielles et feuille de route de réformes.   | <br>Très Faible            |
|  | <b>14</b> Programmes de renforcement de capacités   | Offres de renforcement pour PME et acteurs publics existantes mais fragmentées et peu spécialisées sur les compétences "investissement d'impact" (préparation à l'investissement, mesure d'impact, ESG).   | <br>Moyen                  |

 Très Faible
  Faible
  Moyen
  Élevé

Source: Developed based on data analysis from stakeholders and a review of the literature

## Organisations de soutien de l'écosystème

### Typologie et rôle des organisations de soutien

L'analyse des données issues du pilier de soutien met en évidence un ensemble diversifié d'acteurs jouant un rôle structurant dans le fonctionnement transversal de l'écosystème de l'investissement d'impact au Burkina Faso. Ces facilitateurs n'interviennent pas directement comme investisseurs ni comme intermédiaires financiers au sens strict, mais assurent des fonctions essentielles de coordination, de renforcement de capacités, de plaidoyer, de production de connaissances, d'incubation institutionnelle et de structuration de politiques publiques.

#### Cabinets professionnels et d'audit/conseil

Des structures telles que Forvis Mazars, Infine Consult, Cabinet Lessokon, Innovative Finance for Africa Consulting, Expertise Group, RBM ou AGM Consulting ou Cabinet Lessokon contribuent à la diffusion de standards financiers, fiscaux, comptables et de gouvernance, jouant un rôle indirect mais critique dans la préparation des entreprises et la crédibilisation du marché auprès des investisseurs.

#### Incubateurs, hubs et dispositifs d'appui entrepreneurial

Des organisations comme Institut 2iE, LaFabrique, Burkina Business Incubator (BBI), Beoogo Lab, Doonya Labs, Keolid, Coura PAIF-PME, Institut 2iE ou JENBA apparaissent comme des piliers du renforcement de capacités entrepreneuriales, de la maturation de projets et de la création de pipelines à impact.

#### Organisations internationales et ONG

Des acteurs tels que HELVETAS Burkina Faso, ADA, Cordaid SNV, Coopération Suisse, GiZ, LuxDev, Enabel et d'autres partenaires techniques jouent un rôle clé dans la mobilisation de financements concessionnels, l'assistance technique sectorielle, le développement de chaînes de valeur inclusives et/ou le déploiement de mécanismes de blended finance.

#### Institutions académiques et centres de recherche

L'Université Aube Nouvelle, l'Institut 2iE, l'Institut Supérieur de Génie Electrique du Burkina Faso (ISGE-BF), l'Institut de Recherche en Sciences Appliquées et Technologies (IRSAT) et l'Institut de l'Environnement et de Recherches Agricoles du Burkina Faso (INERA) participent au développement du capital humain, à la recherche appliquée et à la diffusion de l'innovation, contribuant à l'émergence d'entreprises à impact dans les domaines du climat, de l'énergie et de l'agrobusiness. De plus, WASCAL est impliqué dans l'assistance technique pour des projets spécifiques (comme le climat et l'énergie) et le renforcement des capacités. Il est également un partenaire de recherche, notamment dans le programme Agriculture et Gestion des Risques Climatiques (AGRICORA).

#### Structures publiques et parapubliques de promotion économique

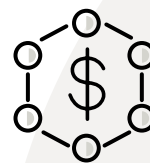
La Maison de l'Entreprise du Burkina Faso (MEBF), la Chambre de Commerce et d'Industrie du Burkina Faso (CCI-BF), l'Agence Burkinabè des Investissements (ABI), Agence pour la Promotion des Exportations du Burkina (APEX-Burkina) et certains programmes nationaux de soutien aux PME (CGA Ouaga, CGA Bobo, PAIF-PME, AFP-PME, FBDES, FAARF, KUUNA WILI) figurent parmi les acteurs centraux du dispositif institutionnel, assurant information économique, accompagnement à la formalisation et articulation avec les politiques publiques.

#### Acteurs hybrides finance/appui technique

Des structures comme ForthInvestment, à la frontière entre investissement, accélération et assistance technique, illustrent l'émergence de modèles hybrides contribuant à la maturation du marché.

#### Organismes de normalisation et de contrôle

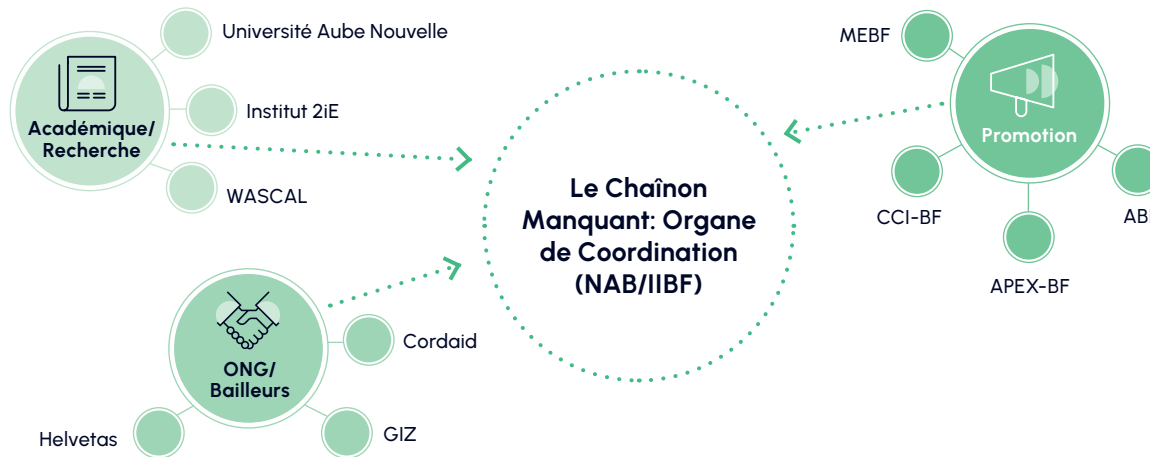
L'Agence Burkinabè de la Normalisation, de la Métrologie et de la Qualité (ABNORM), l'Agence nationale pour la sécurité sanitaire de l'environnement, de



**Les facilitateurs remplissent des fonctions essentielles de coordination, de renforcement des capacités et de production de connaissances, sans intervenir directement en tant que financiers.**

l'alimentation, du travail et des produits de santé (ANSSEAT) Agence nationale des énergies renouvelables et de l'efficacité énergétique (ANEREE). Ces entités jouent un rôle transversal, veillant à la qualité et à la conformité, ce qui est crucial pour la crédibilité des projets d'impact.

Figure 19: **Pilier Facilitateur : une coordination à construire pour l'impact**



**Constat:** Densité institutionnelle mais fragmentation des initiatives. Manque de données centralisées sur les flux d'impact.

Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

## Contraintes rencontrées par les facilitateurs du système

L'analyse du pilier de facilitation met en évidence que, malgré la densité institutionnelle apparente de l'écosystème burkinabè de l'investissement d'impact, les structures chargées de soutenir, coordonner et structurer le marché opèrent dans un environnement contraint qui limite leur capacité à produire des effets systémiques à grande échelle.

### Insuffisance de financements pérennes pour les fonctions de soutien

La contrainte la plus structurante réside dans le manque de ressources financières stables pour financer les fonctions non directement rentables telles que l'assistance technique, la coordination multi-acteurs, la production de données sectorielles, le plaidoyer réglementaire ou l'animation de plateformes nationales.

La forte présence d'ONG internationales et de programmes financés par des bailleurs traduit une dépendance importante à des financements de projets à durée limitée, ce qui fragilise la continuité des dispositifs d'appui, limite l'investissement dans des outils structurants de long terme (bases de données nationales, plateformes de mise en relation, observatoires de l'impact) et réduit la capacité des facilitateurs à couvrir durablement l'ensemble du territoire.

### Fragmentation institutionnelle et coordination encore insuffisante

Les données révèlent une pluralité d'acteurs (incubateurs, ONG, universités, cabinets, agences publiques) mais sans mécanisme centralisé et pérenne de coordination nationale dédié à l'investissement d'impact. Cette fragmentation institutionnelle génère des chevauchements de programmes, une dispersion des

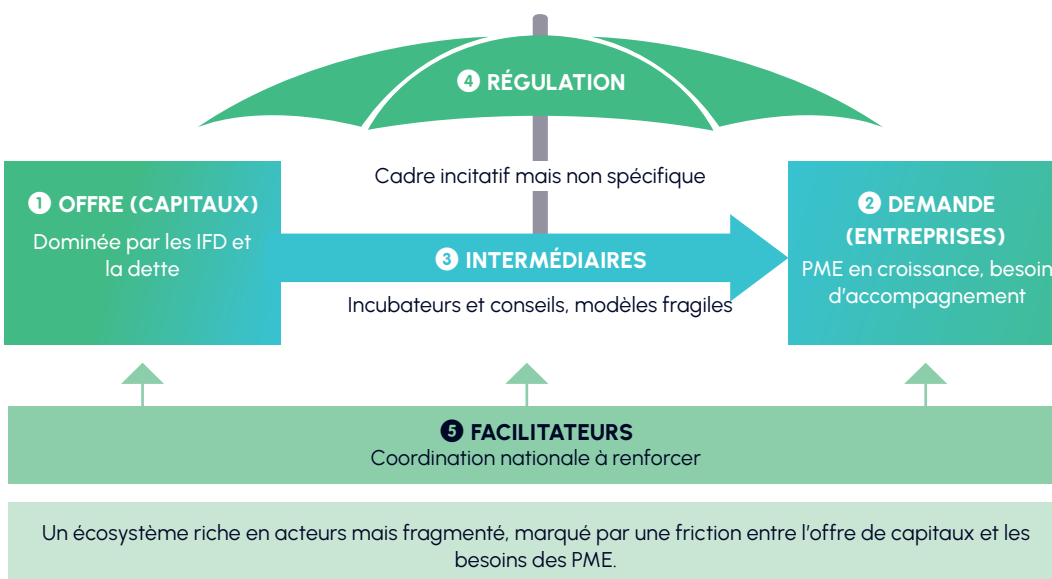
ressources et une visibilité limitée des services disponibles pour les entreprises et les investisseurs.

### Capacités techniques inégales en matière d'impact et de structuration financière

Une partie des facilitateurs dispose d'une forte expertise sectorielle ou entrepreneuriale, mais les données suggèrent des capacités encore hétérogènes en matière de mesure d'impact, de structuration financière avancée et de blended finance. Cette situation limite leur aptitude à préparer efficacement les projets aux exigences croissantes des investisseurs à impact internationaux. Les organisations de soutien de l'écosystème d'investissement constituent un réseau diversifié incluant cabinets professionnels, des ONG internationales, des institutions académiques, et des structures publiques d'accompagnement et de normalisation. Elles assurent des fonctions transversales essentielles de coordination, renforcement des capacités, plaidoyer et maturation de projets sans intervenir directement en financement. Ces facilitateurs sont néanmoins confrontés à un manque de financements pérennes, et des capacités limitées en mesure et structuration financière d'impact.

Pour consolider ce pilier stratégique, il est impératif de créer un fonds de préparation dédiée, une plateforme nationale de coordination et des formations ciblées en finance d'impact afin d'amplifier les effets systémiques sur l'ensemble de la chaîne de valeur.

Figure 20: Diagnostic systémique des 5 piliers de l'investissement d'impact au Burkina Faso



Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

## Section 4

# Synthèse du diagnostic et orientations pour la transformation de l'écosystème



## Principaux enseignements du diagnostic

Cette sous-section synthétise les principaux résultats issus de la cartographie et de l'analyse SWOT de l'écosystème burkinabè de l'investissement d'impact. Elle met en lumière les forces structurantes du marché, l'alignement sectoriel, la présence d'acteurs financiers et d'intermédiation, la densité institutionnelle tout en identifiant les faiblesses et menaces qui freinent sa montée en échelle, notamment les contraintes d'accès au financement, le désalignement des instruments et des tickets, le sous-financement des fonctions de soutien et l'absence d'un cadre réglementaire spécifiquement dédié à l'impact.

Tableau 10: Synthèse analyse SWOT

| FORCES (Strengths)   | FAIBLESSES (Weaknesses)   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>· Forte volonté politique (Inclusion sociale et financière, transformation et valorisation locale des matières premières, protection des industries locales)</li><li>· Alignement des référentiels de développement avec les ODD et financements climat</li><li>· Potentiel agricole, agro-pastoral et solaire considérable propice à des modèles durables</li><li>· Population jeune, résiliente et entreprenante avec un écosystème entrepreneurial en structuration</li><li>· Existence d'une Cellule Nationale de Traitement des Informations Financières (CENTIF-BF), loi anti-blanchiment et de lutte contre le financement du terrorisme, application KYC par les institutions financières</li><li>· Cadre réglementaire et fiscal globalement incitatif (Code des investissements, finance inclusive)</li><li>· Intégration régionale UEMOA et appui des partenaires techniques et financiers</li><li>· Cadre monétaire stable (FCFA) rassurant pour les investisseurs</li><li>· Reconnaissance dans les réseaux internationaux de l'investissement d'impact (label National Partner GSG)</li><li>· Expérience en financement mixte et mécanismes innovants (PPP, fonds dédiés)</li><li>· Système bancaire burkinabè parmi les plus liquides de l'UEMOA</li><li>· Ancrage dans la zone Franc et le cadre juridique OHADA ouvrent l'accès à un marché régional intégré de 130 millions de consommateurs</li><li>· Caisses de prévoyance et assurances disposant de réserves capables de soutenir des investissements de long terme dans l'économie réelle</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>· Accès limité à des financements adaptés (peu de capital patient, instruments hybrides, taux élevés, garanties lourdes)</li><li>· Absence de cadre juridique spécifique pour l'investissement d'impact/capital-investissement et le financement participatif</li><li>· Forte aversion au risque des investisseurs et exigences de garanties élevées</li><li>· Infrastructures insuffisantes et coûts de production élevés</li><li>· Faiblesse du lien éducation, recherche, innovation et entrepreneuriat</li><li>· Structuration financière et gouvernance faibles des PME et projets de faible qualité, limitant la profondeur des opportunités d'investissement pour les investisseurs</li><li>· Capacités techniques et managériales limitées des porteurs de projets</li><li>· Faible connaissance et sensibilisation insuffisante à l'investissement d'impact</li><li>· Culture de mesure d'impact embryonnaire, peu standardisée, difficultés de reporting et données ESG limitées</li><li>· Poids important du secteur informel et faible éducation financière</li><li>· Services financiers concentrés en ville, faible niveau d'inclusion financière</li><li>· Pouvoir d'achat limité et étroitesse du marché qui</li><li>· Faible dynamisme du marché du private equity, rendant difficile les Exit</li></ul> |

## OPPORTUNITÉS (Opportunities)

- Diaspora nombreuse et de plus en plus impliquée dans les contributions patriotiques (FSP ; APEC ; Faso Meebo)
- Forts besoins sociaux et environnementaux générant un potentiel d'impact élevé
- Priorisation croissante des secteurs à fort impact (agriculture, énergie, inclusion financière, économie verte)
- Marché peu saturé avec de nombreuses opportunités dans des secteurs à fort impact
- Développement de financements innovants (finance mixte, climat, garanties, fonds d'impact, PPP)
- Mise en place d'instruments d'impact spécifiques (green bonds, social bonds, gender bonds, diaspora bonds, contrat à impact social)
- Montée de l'entrepreneuriat social, jeune et féminin, soutenu par incubateurs et formations
- Réformes fiscales et réglementaires possibles en faveur de l'investissement d'impact
- Accélération de la digitalisation (mobile money, fintech, plateformes, e-services)
- Transition énergétique et recherche de souveraineté économique par la transformation locale
- Intérêt croissant des bailleurs, fonds d'impact, fonds climat, investisseurs internationaux et diaspora
- Absence du Burkina Faso dans la liste grise du Groupe d'action financière (GAFI) renforçant la crédibilité du dispositif financier **national**

## MENACES (Threats)

- Crise sécuritaire et tensions géopolitiques avec surcoûts et prudence accrue des investisseurs
- Aléas climatiques et catastrophes naturelles affectant les modèles d'affaires, surtout agricoles
- Risques macroéconomiques et financiers (inflation, volatilité du cours des matières première, hausse des taux d'intérêt)
- Incertitude réglementaire et instabilité des règles fiscales, douanières et sectorielles
- Nationalisation de certaines entreprises
- Incertitudes liées à une possibilité de changement de monnaie
- Cadre prudentiel rigide limitant les projets d'impact risqués ou de long terme
- Volatilité des financements extérieurs et risque de réorientation ou de baisse des appuis
- Fragilisation du marché intérieur (faible pouvoir d'achat, concurrence déloyale, fraude)
- Perception de l'investissement d'impact comme peu rentable ou assimilé à l'humanitaire
- Projets souvent peu matures avec risque élevé de non-remboursement
- Corruption et dysfonctionnements judiciaires augmentant le risque et les coûts
- Manque de données ESG/impact fiables freinant les grands investisseurs institutionnels



## Benchmarking

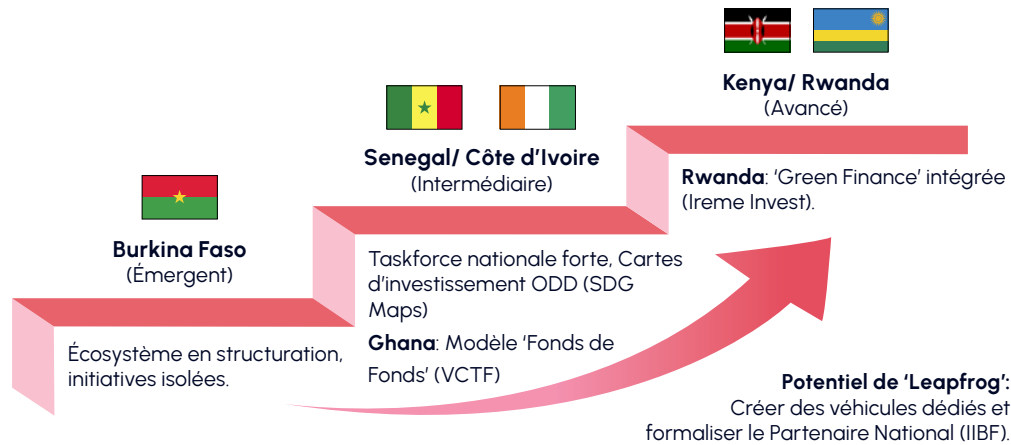
Tableau II: **Benchmark des écosystèmes d'impact investing**

| Pays           | Dispositifs clés   | Secteurs prioritaires  | Spécificités principales   | Niveau de maturité          |
|----------------|--|--|--|-----------------------------|
| Burkina Faso   | Impact Investing Burkina Faso, National Partner de GSG ; écosystème national d'innovation ; quelques fonds et institutions locales (FBDES, FIE, Néré Capital), forums d'investissement.        | PME, Agriculture, énergie solaire, eau, santé, éducation, autonomisation jeunes et femmes, Personnes déplacées internes. | Écosystème fragmenté, forte dépendance aux bailleurs, besoin de capital patient et de première perte.  | Emergent                    |
| Côte d'Ivoire  | SDG Investor Maps, cadre intégré de financement des ODD, Taskforce / écosystème national d'innovation. Plusieurs fonds, bailleurs et basés localement ; plateformes et forum d'investissement. | PME, agriculture, énergie, éducation, santé, autonomisation jeunes et femmes.  | Positionnement volontariste comme leader francophone de l'impact investing en Afrique de l'Ouest.  | Intermédiaire               |
| Rwanda         | Plusieurs politiques publiques, acteurs dédiés Ireme Invest, Banque de développement du Rwanda, Rwanda Green Fund, green finance.  | Green finance, climat, énergie renouvelable, agriculture climato-intelligente, eau.                                      | Hub régional de green finance, forte articulation entre politiques publiques et capitaux privés.   | Très Avancé                 |
| Ghana          | Fonds de fonds publics (VCTF, Ci Gaba), participation active au GSG.   | Agriculture, énergie, finance inclusive, santé, éducation.   | Ecosystème en croissance, soutenu par des partenariats internationaux.   | Intermédiaire               |
| Kenya          | Fonds d'impact, plateformes de capital risque, Business angels, Blended finance, Conseils nationaux impact investing.  | Agtech, fintech, énergie solaire, services financiers inclusifs.   | Leader en Afrique de l'Est, forte intégration de l'impact dans les modèles d'affaires.   | Très Avancé                 |
| Nigeria        | Fonds de fonds publics, plateformes de capital risque, Business angels, Blended finance, Conseils nationaux impact investing.  | Fintech, santé, énergie, logements abordables.   | Plus grand marché africain, volumes élevés, forte concentration dans les fintechs.   | Avancé                      |
| Afrique du Sud | Fonds ESG et impact, gestionnaires d'actifs, Business angels, Blended finance, dispositifs réglementaires matures.   | Énergie renouvelable, logements sociaux, services financiers, santé.   | Marché boursier développé, forte intégration de l'ESG et de l'impact.  | Très structuré, Très Avancé |
| Sénégal        | Stratégie nationale "Sénégal Émergent", fonds souverain FONSI, Incubateurs (CTIC, etc.), Taskforce nationale sur la finance inclusive et durable, Partenariat GSG.                             | Agriculture et agroalimentaire, Énergies renouvelables, Microfinance & FinTech, Santé, Éducation, Tourisme durable.      | Ecosystème structuré autour de plans nationaux, mixant capital public (FONSI) et privé. Forte dynamique dans les énergies renouvelables et l'agro-industrie. Capital de croissance limité. | Intermédiaire               |

Emergent Intermédiaire Avancé Très Avancé

Source: Developed based on data analysis from stakeholders and a review of the literature

Figure 21: **Summary of the regional Benchmarking**



Source: Auteur, à partir de la revue documentaire et des données collectées

## Enseignements opérationnels

L'analyse comparative met en évidence plusieurs enseignements clés pour le Burkina Faso. D'une part, les expériences internationales montrent que les écosystèmes les plus avancés reposent sur une structuration progressive combinant un cadre institutionnel favorable, des instruments financiers adaptés et un ciblage sectoriel stratégique.

En matière d'instruments financiers, les pays analysés privilégient des mécanismes tels que les fonds de fonds publics (notamment les exemples du Ghana et du Nigeria), les fonds souverains orientés vers l'investissement (Sénégal – FONSI et FONGIP), ainsi que des dispositifs de finance mixte et de capital-risque (Kenya, Afrique du Sud), leur permettant d'adresser différents profils de risque et niveaux de maturité des entreprises.

Sur le plan institutionnel, la mise en place de structures nationales de coordination (taskforces, partenariats avec le Global Steering Group for Impact Investment), combinée à l'existence d'institutions financières dédiées (banques de développement, fonds spécialisés, plateformes d'investissement), apparaît comme un facteur structurant pour organiser le marché et attirer les investisseurs.

Enfin, les secteurs prioritaires convergent généralement autour de l'agriculture et de l'agro-industrie, de l'énergie (en particulier les énergies renouvelables), des services financiers inclusifs (y compris la FinTech), de la santé et de l'éducation, avec, dans certains cas, des spécialisations accrues (finance verte au Rwanda, innovation numérique au Kenya).



## Leviers de transformation et priorisation des interventions

Cette partie traduit ces enseignements analytiques en grandes orientations d'action destinées à enclencher une transformation systémique de l'écosystème. Elle introduit les leviers prioritaires (réformes réglementaires, instruments financiers catalytiques, renforcement de l'intermédiation et de la facilitation, gouvernance du marché) pour le renforcement de l'écosystème.

Tableau 12: Proposition de recommandations pour le renforcement de l'écosystème

| Axes/Recommandations  | Implications financières | Implications législatives/ réglementaire | Ordre de priorité | Horizon temporel | Principaux acteurs de mise en œuvre   |
|---|--------------------------|--|-------------------|------------------|---|
| <b>1 GOUVERNANCE, COORDINATION ET PLAIDOYER</b>   |                          |  |                   |                  |   |
| 1.1 Mettre en place ou renforcer un organe national de coordination de l'investissement d'impact (IIBF/ National Partner)   | Faibles à modérées       | Décret ou arrêté de création             | Elevé             | Court terme      | Chef de file : IIBF / National Partner GSG, Partenaires : Ministère de l'Économie et des Finances (MEF)/Ministère de l'Industrie du Commerce et de l'Artisanat (MICA); Agence Burkinabè des Investissements (ABI), bailleurs techniques |
| 1.2 Renforcer le plaidoyer public/ privé pour l'investissement d'impact (Etat, secteur privé, bailleurs, diaspora)  | Faibles                  | Aucune ou circulaires                    | Elevé             | Court terme      | Chef de file : IIBF / National Partner GSG, Partenaires MEF/ MICA ; Chambre de Commerce et d'Industrie du Burkina Faso (CCI-BF), organisations patronales, PTF, diaspora  |
| 1.3 Mettre en place un Observatoire national de l'investissement d'impact s'appuyant sur l'intelligence économique (flux d'opportunité, investisseurs, instruments, données d'impact suivi du marché, veille risques/ESG) | Modérées                 | Arrêté / convention                      | Moyen             | Moyen terme      | Chef de file : IIBF ; Partenaires : MEF ; MICA, ABI, MEBF, instituts statistiques, cabinets spécialisés, plateformes privées, bailleurs   |
| 1.4 Instituer un mécanisme formel de concertation Task Force IIBF-régulateurs-bailleurs-secteur privé   | Faibles                  | Aucune                                   | Elevé             | Court terme      | Chef de file : IIBF / National Partner GSG, Partenaires MEF/ MICA ; CCI-BF, universités, think tanks, PTF   |
| <b>2 RÉFORMES POLITIQUES ET RÉGLEMENTAIRES</b>  |                          |  |                   |                  |   |
| 2.1 Reconnaître légalement les entreprises à impact   | Faibles                  | Loi ou amendement Codes                  | Elevé             | Court terme      | Chef de file : MEF / MICA/Ministère de la Justice ; Partenaires : IIBF, Parlement, secteur privé, experts juridiques  |
| 2.2 Introduire des incitations fiscales ciblées pour les investissements et entreprises à impact (accès aux financements et aux marchés, secteurs prioritaires, zones fragiles)   | Modérées à CT            | Amendement fiscal                        | Elevé             | Moyen terme      | Chef de file : MEF/MICA ; Partenaires : IIBF, Parlement, bailleurs, ABI   |
| 2.4 Opérationnaliser les textes en liens avec les sociétés d'investissement et les réglementations communautaires   | Faibles                  | Décrets                                  | Elevé             | Court terme      | Chef de file : MEF ; Partenaires : BCEAO, UEMOA, AMF-UMOA   |
| 2.5 Elaborer un référentiel national pour la promotion de l'investissement d'impact"  | Faibles                  | Arrêté                                   | Elevé             | Court terme      | Chef de file : MEF / MICA Partenaires : IIBF ; bailleurs, cabinets techniques   |

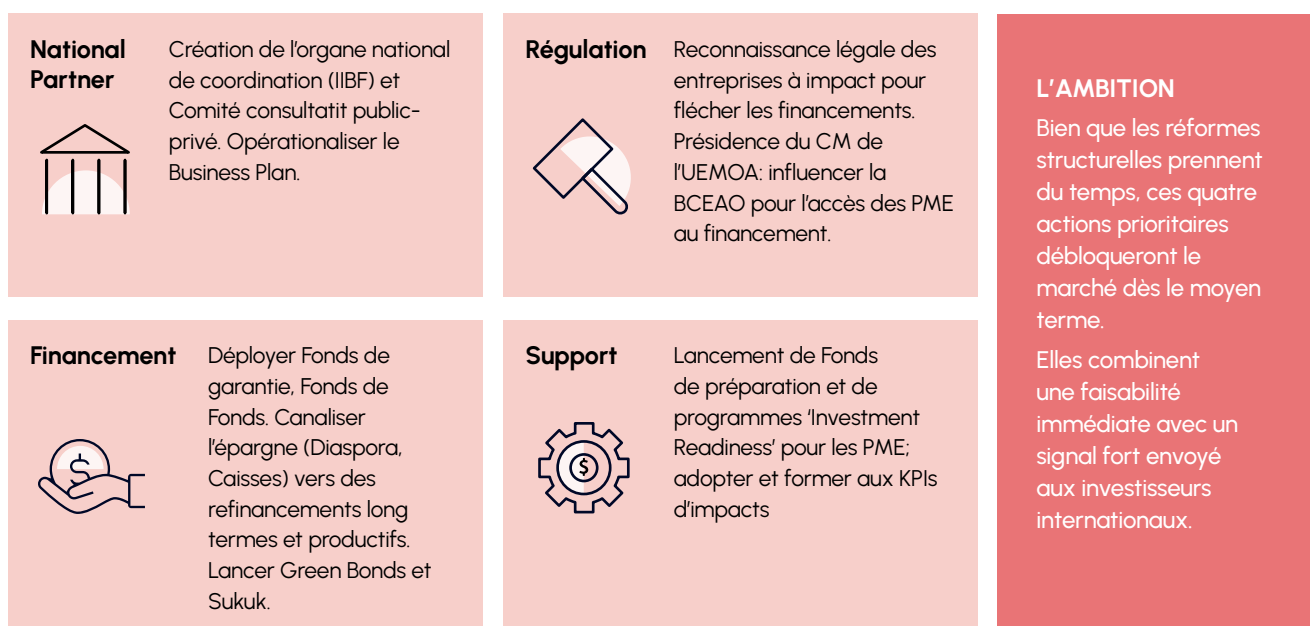
| Axes/Recommandations  | Implications financières | Implications législatives/ réglementaire | Ordre de priorité | Horizon temporel   | Principaux acteurs de mise en œuvre   |
|---|--------------------------|--|-------------------|--------------------|---|
| <b>3 MOBILISATION DE CAPITAUX ET INSTRUMENTS FINANCIERS</b>   |                          |  |                   |                    |   |
| 3.1 Encourager les fonds de pension et investisseurs institutionnels à allouer une part de portefeuille à l'impact                        | Neutres/positives        | Ajustements prudentiels                  | Elevé             | Moyen terme        | Chef de file: MEF; Partenaires: BCEAO, caisses de retraite, assurances, CDI BF, BOAD, BAD, BCID-AES, banques commerciales |
| 3.2 Déployer des mécanismes de blended finance ciblant les secteurs à fort impact (agriculture, énergie, éducation, social, climat)       | Modérées, fort levier    | Conventions                              | Elevé             | Court/ moyen terme | Chef de file : MEF ; Partenaires : IFD (DFIs) , Banque régionales de Développement, investisseurs privés, ONG, Fondations |
| 3.3 Canaliser les fonds diaspora vers des projets à impact au Burkina Faso  | Modérées                 | Cadre fonds                              | Moyen             | Moyen terme        | Chef de file : FBDES-MEF<br>Partenaires : Ministère des Affaires étrangères ; banques locales, associations de diaspora   |
| 3.4 Développer et encadrer le crowdfunding et les plateformes digitales de financement  | Modérées                 | Lois spécifiques                         | Moyen             | Moyen/ long terme  | Chef de file : MEF ; Partenaires : BCEAO, AMF-UMOA, fintechs, Ministère économie numérique                                |
| 3.5 Mettre en place un fonds de garantie PME à impact   | Modérées                 | Décret                                   | Elevé             | Court/ moyen terme | Chef de file : MEF-FBDES ;<br>Partenaires : BOAD, BAD, BCID-AES, banques commerciales                                     |
| 3.6 Créer des fonds d'amorçage et/ou de first-loss capital pour les projets à fort impact mais à risque élevé                             | Modérées                 | Conventions                              | Elevé             | Court/ moyen terme | Chef de file : MEF -FBDES;<br>Partenaires : bailleurs, fonds à impact, fondations   |
| <b>4 ACCOMPAGNEMENT ET PRÉPARATION À L'INVESTISSEMENT</b>   |                          |  |                   |                    |   |
| 4.1 Mettre en place des programmes structurés d'"investment readiness" pour PME et entrepreneurs à impact                                 | Modérées                 | Aucune                                   | Elevé             | Court terme        | Chef de file : MEBF/ ABI ;<br>Partenaires : incubateurs, cabinets de conseil, bailleurs                                   |
| 4.2 Etendre les incubateurs, hubs et dispositifs d'appui aux zones rurales  | Modérées                 | Aucune                                   | Moyen             | Moyen terme        | Chef de file : MEBF/ABI ;<br>Partenaires : ONG, collectivités territoriales   |
| 4.3 Structurer des réseaux de pairs entre entrepreneurs à impact (mentorat, partage d'expériences)  | Faibles                  | Aucune                                   | Moyen             | Court terme        | Chef de file : organisations entrepreneuriales ; Partenaires : incubateurs, investisseurs                                 |
| 4.4 Créer une facilité nationale d'assistance technique (TA Facility) – Fonds de préparation dédié aux projets et intermédiaires d'impact | Modérées                 | Conventions                              | Elevé             | Court terme        | Chef de file : MICA ; Partenaires : MEF, Banque Mondiale, BAD, UE, cabinets spécialisés                                   |
| 4.5 Former les intermédiaires à la structuration financière avancée et aux standards d'impact financiers                                  | Modérées                 | Aucune                                   | Moyen             | Moyen terme        | Chef de file : associations professionnelles ; Partenaires: GSG, Incubateurs, bailleurs, centres de formation             |

| Axes/Recommandations  | Implications financières | Implications législatives/ réglementaire | Ordre de priorité | Horizon temporel    | Principaux acteurs de mise en œuvre  |
|---|--------------------------|--|-------------------|---------------------|--|
| <b>5 MESURE D'IMPACT ET TRANSPARENCE</b>  |                          |  |                   |                     |  |
| 5.1 Promouvoir l'adoption de standards internationaux (IRIS+, ODD, IMP) adaptés au contexte national  | Faibles                  | Directives                               | Elevé             | Court terme         | Chef de file : MEF / IIBF ;<br>Partenaires : GSG Impact, bailleurs   |
| 5.3 Mettre en place un label national "Entreprise à impact"   | Faibles                  | Arrêté                                   | Elevé             | Court terme         | Chef de file : MEF/MICA ;<br>Partenaires : organismes de normalisation, secteur privé                                |
| 5.4 Intégrer de manière progressive des exigences de reporting d'impact dans les dispositifs publics de financement et d'appui et introduire des obligations de divulgation imposant aux entreprises et aux investisseurs de rendre compte de leurs performances et de leur impact en matière de développement durable. | Faibles                  | Directive                                | Moyen             | Moyen terme         | Chef de file : MEF/MICA ;<br>Partenaires : agences d'exécution, bailleurs  |
| 5.5 Incorporer les questions liées à la mesure d'impact et de transparence dans les curricula d'éducation financière développés dans le cadre de la stratégie d'inclusion financière.   | Faibles à modérées       | Circulaires                              | Elevé             | Court à moyen terme | Chef de file : MEF/MICA, Ministère de la formation professionnelle ;<br>Partenaires : agences d'exécution, bailleurs |

Source: Construit à partir de l'analyse des données auprès des acteurs et de revue documentaire

Figure 22: Priorisation de levier d'amélioration de l'écosystème

### Priorités Stratégiques



# Bibliographie

ADA\_Etude prospective Finance Verte Inclusive\_BF, 2023Banque Africaine de Développement. (2023). \*Rapport pays – Burkina Faso\*. Abidjan.

Banque Centrale des États de l'Afrique de l'Ouest. (2025). \*Balance des paiements et position extérieure globale 2024 – Burkina Faso\*. Dakar.

Burkina Faso. (2018). \*Code des investissements\*.

Burkina Faso. (2021). \*Plan national de développement économique et social II (PNDES II) 2021–2025\*.

Burkina Faso. (2023). \*Plan d'action pour la stabilisation et le développement (PA-SD) 2023–2025\*.

Burkina Faso. (2025). \*Plan national de développement (PND) 2026–2030\*. Ouagadougou.

CEDEAO. (2024). \*Étude sur les mécanismes de financement de la transition agroécologique dans l'espace CEDEAO\*. Abuja.

Climate Policy Initiative. (2023). \*Landscape of Climate Finance in Africa\*.

Direction Générale de l'Économie et de la Planification. (2025). \*Feuille de sortie de l'Instrument automatisé de prévision\*.

FERDI. (2024). \*L'investissement d'impact en Afrique : enseignements d'une cartographie\*. Clermont-Ferrand.

Global Impact Investing Network. (2023). \*IRIS+ Core Metrics Sets\*. New York.

Global Impact Investing Network. (2024). \*Annual Impact Investor Survey 2024\*. New York.

Global Steering Group for Impact Investment. (2025). \*Towards Impact Economies: Aligning Government Action and Private Capital for Public Good – A Policymaker's Toolkit\*.

Green Climate Fund. (2023). \*Burkina Faso Country Programme\*. Incheon.

ICR – l'Investment Climate Reform Facility . (2024). \*Rapport sur les financements mixtes et les partenariats pour le développement\*.

Institut National de la Statistique et de la Démographie. (2023). \*Annuaire statistique 2023\*. Ouagadougou.

Ministère du Commerce. (2022). Diagnostic stratégique de la situation du secteur privé. Ouagadougou

Ministère de l'Agriculture. (2022). \*Stratégie nationale de développement durable de l'agriculture irriguée\*. Ouagadougou.

Ministère de l'Économie et des Finances. (2022). \*Stratégie nationale de finance inclusive 2022–2026\*. Ouagadougou.

Ministère de l'Énergie. (2020). \*Stratégie nationale d'accès universel aux services énergétiques modernes\*. Ouagadougou.

Nations Unies. (2023). \*Rapport national sur les Objectifs de développement durable – Burkina Faso\*. New York.

Programme des Nations Unies pour le Développement. (2023). \*Rapport sur le développement humain 2023-2024\*. New York.

World Bank. (2024). \*Burkina Faso Data Portal\*.

Agence Française de Développement. (2022). \*L'agriculture climato-intelligente au Sahel : opportunités et défis – Burkina Faso\*. Paris.

Agence Française de Développement. (2023). \*L'investissement d'impact en Afrique subsaharienne : état des lieux et perspectives\*. Paris.

# Annexes

Tableau 13: Liste des organisations ayant participé à l'étude

| Pilier/Organisation/Enterprise   | Repondant                                       | Fonction   |
|--|---|--|
| <b>1 GOUVERNEMENT/RÉGULATEUR</b>   |   |  |
| Centre d'Analyse des Politiques Economiques et Sociales (CAPES)              | Alain SIRI                                      | Directeur Exécutif   |
| Direction des Affaires Mobilières et financières (DAMOF)                     | Salif SAVADOGO                                  | Directeur  |
| Agence de Promotion des Exportations du Burkina                              | BARA Soumayila                                  | Directeur Général  |
| Direction Régionale de l'industrie du Commerce et de l'Artisanat             | OUEDRAOGO Alidou                                | Directeur Régional   |
| Secrétariat permanent du Guichet Unique du Commerce et de l'Investissement   | KABORE Souleymane                               | Chef de Département  |
| Direction Générale de la Coopération   | OUEDRAOGO Amidou                                | Directeur général  |
| Direction de la programmation et de l'évaluation des investissements publics | OUEDRAOGO Boureima                              | Directeur  |
| Autorité des Marchés Financiers UEMOA  | BALIMA Mahamadi                                 | Expert en finance durable  |
| Direction Général du Développement Industriel                                | RAMDE D. Roger                                  | Directeur Général  |
| Direction générale du Trésor et de la Comptabilité Publique                  | OULLA/PARE Kadiatou                             | Directrice générale adjointe   |
| Conseil des Transports du Grand Ouaga (CTGO)                                 | BAGA GUIGMA Blandine                            | Chef de service de l'administration et des ressources humaines           |
| Direction Générale de la Promotion de l'Economie Rurale                      | KAM Ollé Arnaud                                 | Directeur général  |
| <b>2 OFFRE DE CAPITAL</b>  |   |  |
| Banque Africaine de Développement (Bureau pays)                              | DIAWARA, Mouna<br>ANDRIAMBELOSOA,<br>Saminirina | Chargée de programme<br>Economiste Pays                                  |
| AFP-PME  | TRAORE Issa                                     | Directeur Général  |
| NERE Capital   | DIAMITANI Josias<br>Mansour                     | Chargé de financement d'amorçage   |
| FBDES  | GNADA Mamoudou                                  | Conseiller technique   |
| ISIS Finances  | COMPAORE K. Abdoulaye                           | Directeur Général  |
| International Business Bank Burkina (IB bank Burkina)                        | SAWADOGO Somahila                               | Directeur Pole Support   |
| Agence Nationale de Promotion de la Finance Inclusive (ANPFI)                | Dr THIOMBIANO<br>Boubakar                       | Directeur des Opérations et de la<br>Promotion de l'Education Financière |
| Délégation de l'Union européenne au Burkina Faso                             | OUEDRAOGO Abdoulaye                             | Chargé de Programmes Secteur privé et<br>Accès aux Financements          |

| Pilier/Organisation/Enterprise                                      | Repondant                                     | Fonction   |
|---|---|--|
| Yelen Assurance   | ZARE souleymane                               | Directeur général                                |
| Coopération suisse  | GOUBA Abel                                    | Chargé de programmes                             |
| Fonds Faso "Kuna-Wili"  | TOE Joël                                      | Directeur des études et des opérations de crédit |
| US African Development Foundation (USADF)                           | TINGUERY Nathalie                             | Coordonnatrice Pays                              |
| Fondation Orange Burkina  | HEMA Ibrahim                                  | Secrétaire Exécutif                              |
| Caisse de Dépôts et d'Investissement du Burkina Faso (CDI-BF)       | KEMDE W. Blaise Parfait                       | Secrétaire Général                               |
| Banque Agricole Du Faso (BADF)                                      | FOFANA Kassim                                 | Responsable                                      |
| Club Investisseurs Sans Frontières (ISAF)                           | NIKIEMA Arouna                                | Cofondateur , Président de BBS Holding           |
| Excellis Invest Group   | Jean Rodrigue KINDA                           | Directeur Financier                              |
| <b>3 INTERMÉDIAIRE FINANCIER</b>                                    |   |  |
| Société Générale Burkina Faso/VISTA BANK                            | Nadia Murielle COULIBALY/DIENDERE<br>Yann TOE | Responsable du Marché des PME                    |
| WENDKUNI BANK   | Brice POODA                                   | Cadre de Banque                                  |
| Farafina Agri Funding   | SIMBORO Aly                                   | Directeur  |
| TRALASSI CONSULTING GROUP   | TRAORE Sié Adama                              | Directeur Général Adjoint                        |
| Nere Capital  | ZONGO Job                                     | Managing Partner                                 |
| Cabinet Lessokon  | TASSEMBEDO Moussa                             | Associé Gérant                                   |
| Doonya Labs   | SONDÉ Amadou                                  | Fondateur  |
| NERE CAPITAL PARTNERS   | ZIO/SAVADOGO Aicha                            | Directrice du pôle Etudes et Conseils            |
| ACEP BURKINA  | KIRAKOYA Ousseni                              | Directeur Général                                |
| Cauris Finance  | SONGNABA Azer                                 | Cofounder & Chief Investment Officer             |
| Société d'Accompagnement et de Financement de l'Entreprise (SAFINE) | SEYDOU TIAMA                                  | RESPONSABLE DES OPERATIONS ET DU RESEAU (ROR)    |
| ACEP BURKINA SA   | NIKIEMA Germain                               | CONTROLEUR DE GESTION                            |
| Expertise Capital Partners  | ZANGO Mahamady                                | Directeur Général                                |
| LaFabrique  | Lisa Barutel, Fondatrice                      | Accompagnement et financement des PME à impacts  |
| Orange Digital Center   | PARE Arnaud                                   | Manager Orange Fab                               |
| COGENT  | Thomas OUEDRAOGO                              | Directeur  |
| <b>4 DEMANDEUR DE CAPITAL</b>                                       |   |  |
| RH+ SARL  | KABORE Brice                                  | Gérant   |
| ISCOS SARL  | ZONGO Jean de Dieu Hermann                    | Gérant   |
| Opti-mist solutions   | SAWADOGO Souleymane                           | CEO  |
| SIATOL  | OUEDRAOGO Marcel                              | Directeur général et promoteur                   |

| Pilier/Organisation/Enterprise                                      | Repondant                              | Fonction   |
|---|--|--|
| Faso Trap   | KABORE Aimé Pascal                     | Directeur Général                                    |
| HATOTEC SARL  | KABORE Felix                           | PROMOTEUR  |
| IBEP SARL   | TIENDREBEOGO<br>Wendpouloumdé Aymar    | Gérant   |
| Kukula Energy   | KOPIA Thierry Nathanael                | CEO  |
| PALOBDE AFRIQUE   | P. Emilie KYEDREBEOGO                  | Présidente   |
| YALG BAOORE   | TRAORE/ KABORE<br>Pingdwende Angélique | Promotrice   |
| Senexel SAS   | SENOU Boubacar                         | Directeur  |
| SPH-SA  | KONATE Abdel Aziz                      | Directeur Commercial et Partenariats<br>Stratégiques |
| Clinique de L'AVENIR  | OUEDRAOGO Patrice<br>Elysée            | Medecin  |
| Institut des sciences et de technologies de l'ENSNS                 | DOUMOUNIA Ali                          | Enseignant -chercheur                                |
| PSB HOLDING   | NIKIEMA Mohamed                        | Directeur Associé                                    |
| Gebana Faso   | PORGO Oussenii                         | Co- CEO  |
| FASO ATTIEKE  | BASSONO Florence                       | Gérante  |
| ALIOTHSYSTEM ENERGY SAS   | OUEDRAOGO Meliane<br>Aida              | Directrice Générale Adjointe                         |
| SO.FA.CO-B SARL (SOCIÉTÉ DE FABRICATION DE<br>COTON BURKINABÉ)      | KOBEANE Kairie Céline                  | Promoteur et Directrice Générale                     |
| Doux Goûts SAS  | OUOBA/OUEDRAOGO<br>Sandrine            | Présidente   |
| La Maison FÉNEL   | TRAORÉ Christian<br>Stéphane           | Co-Gérant  |
| <b>5 FACILITATEUR DE MARCHÉ</b>                                     |  |  |
| Forvis mazars   | OUEDRAOGO Hamadé                       | Directeur Général                                    |
| Entreprise SAFAS  | SABA Fatimata                          | Directrice générale                                  |
| Consultant indépendant  | SANOUB Aboubacar                       | Consultant indépendant                               |
| Centre d'appui à l'entrepreneuriat agricole et<br>service afférents | KANAZOE Cheick Amed<br>Tiadiane        | Président  |
| PAIF-PME  | KABORE Hyacinthe                       | Spécialiste développement PME                        |
| Cabinet Lessokon  | TASSEMBEDO Moussa                      | Associé Gérant                                       |
| JENBA   | OUEDRAOGO Abdoul<br>Afize              | Associé gérant                                       |
| Université Aube Nouvelle  | KI Lancina                             | Manager Général                                      |
| HELVETAS BURKINA FASO   | KOARA BMW                              | Conseillère en finance inclusive                     |
| AGM Consulting  | ZONGO Abdoul Nasser                    | Président  |
| Burkina Business Incubator  | KONKOBO Soulamane                      | Président  |
| ForthInvestment   | ZOUNGRANA Cédric                       | Business Developer                                   |

| Pilier/Organisation/Enterprise                | Repondant                    | Fonction   |
|---|------------------------------|--|
| Cordaid                                       | SANOOU Lassina               | Country Manager  |
| Maison de l'Entreprise du Burkina Faso (MEBF) | KOURAOGO Wendpouiré Sandrine | Secrétaire Permanente en charge de l'amélioration du climat des affaires |
| Agence Burkinabè des investissements          | TRAORE Assita                | Directrice de la Promotion et du Marketing                               |
| Institut 2iE                                  | Abdoul-Wahab                 | Responsable de l'Incubateur  |
| SEC DIARRA                                    | ZOUNGRANA Mahamadi           | Expert-comptable   |

Table 14: List of resource persons who participated in the study

| Prenoms et nom           | Organisation   | Domaines d'activité   |
|--------------------------|--|---|
| Aboubacar SANOU          | Consultant indépendant   | Conseil en management des organisations   |
| Aboubakari OUEDRAOGO     | WHAT YOU NEED SA   | Conseil   |
| Adama NACANABO           | Luxembourg Development Agency, Expert                                    | Développement de l'économie verte génératrice d'emplois pour les jeunes   |
| Alexis YE                | Wendkuni Bank International  | Banque  |
| Alida OUEDRAOGO          | Néré Capital   | Finance d'entreprise  |
| Aly GUINDO               | Fonds de Solidarité Africain (FSA)                                       | Garantie financière   |
| Aziz HEMA                | SFI/IFC  | Finance   |
| Bawomo NEZIEN            | INSD   | Comptabilité nationale  |
| Benjamin ZIO             | Tremplin Insertion Professionnelle et Performance                        | Accompagnement à l'insertion professionnelle des jeunes, formation continue des travailleurs, appui- conseil en gestion des ressources humaines |
| Bertin NYAMBA            | DGEP   | Développement Economique  |
| Boubacar TRAORÉ          | Consultant freelance (Ex-SG/ MICA et MEBF)                               | Évaluation de programme, veille et intelligence économique, management de la qualité  |
| Charles KI-ZERBO         | Retraité (Ex Directeur national de la BCEAO) /Président du Board IIBF    | Finance   |
| Daouda BELEMVIRE         | Cabinet d'expertise comptable CEC RMB                                    | Expertise comptable   |
| Davy SOUBEIGA            | BRVM   | Finance   |
| Désiré NAKOULMA          | CABINET IN FINE CONSULT SARL   | Etudes et conseil en Gestion  |
| Elvis ZOURI              | CFEC-Afrique   | Audit   |
| Fatoumata COULIBALY      | Afribusines Group  | Média, Entrepreneuriat, Formation, Appui aux Entreprises  |
| Félicité TRAORE          | Cabinet d'Ingénierie et de Conseil en Développement d'Entreprises - ICDE | Etudes, Conseil et Gestion de projets/programmes  |
| Florent SONG-NABA        | Université Thomas SANKARA  | Enseignement  |
| Gilbert KAZIENGA         | Consultant individuel  | Energie, Agriculture, Changement Climatique   |
| Guibril KIRAKOYA         | Assemblée Législative de transition                                      | Economie et planification   |
| Hamadou BONKOUNGOU       | AUORE FINANCE - SA   | Microfinance  |
| Honoré BONKOUNGOU        | Groupe SORECO  | Études et renforcement des capacités  |
| Ibrahim TRAORE           | Banque Ouest Africaine de Développement (BOAD)                           | Finance climat  |
| Inoussa Weye KOUBAGUYIE  | Freelance  | Secteur Financier   |
| Ismaël Tannamda SAWADOGO | Maison de l'Entreprise du Burkina Faso                                   | Appui au développement du secteur privé   |
| Jean Marie W. KEBRE      | DGCOOP   | Directeur de l'efficacité de l'Aide-Coopération au développement  |

| Prenoms et nom           | Organisation   | Domaines d'activité  |
|--------------------------|--|--|
| Joël YAMEOGO             | Commission de L'UEMOA  | Développement des entreprises  |
| K. Issaka YAMEOGO        | SEN-PND  | Fonction publique  |
| Karfa YACORO             | CABES GIE  | Textiles   |
| Karidiatou DAO           | ANPFI  | FINANCEMENT  |
| Lacina ZERBO             | FAST MANAGEMENT  | Inclusion Financière et Développement rural                            |
| Lagnono Hassane LAMIZANA | ASSUR CONSULT INTERNATIONAL (ACI),<br>Président de l'ordre des Courtiers d'assurance | COURTAGE EN ASSURANCE  |
| Landry PARKOUDA          | FortInvestment   | Investissement d'impact  |
| Larba Issa KOBAYAGDA     | Ministère de l'économie et des finances  | Directeur général de l'économie et de la planification                 |
| Louis Richard OUEDRAOGO  | FromAir  | Gaz industriels and services associés                                  |
| Mahama SAWADOGO          | Chambre de commerce et d'Industrie du Burkina Faso (CCI-BF)                          | Commerce, Industrie et Service   |
| Mahamadi KOUSSOUBE       | Minister of Industry, Commerce and Handicrafts                                       | Adviser  |
| Mahamadi SEBOGO          | Sidwaya  | Médias   |
| Mapin Epiphane KIENOU    | DIVINE AGRO  | Transformation agroalimentaire   |
| Moussa COULIBALY         | Consultant indépendant   | Microfinance & finance inclusive                                       |
| Pascal DAMA              | Fonds Burkinabé de Développement Économique et Social (FBDES Toongo)                 | Financement  |
| Pascal KABORE            | Consultant   | Formulation, gestion, suivi et évaluation des projets de développement |
| Rihanata OUEDRAOGO       | Ministère de l'Industrie, du Commerce et de l'Artisanat                              | Structure étatique   |
| Salfo OUEDRAOGO          | Free lance, Expert Finance digitale  | FINANCE INCLUSIVE  |
| Sayouba NANA             | Filatex Energy   | Energies Renouvelables   |
| Souleymane HIE           | Office National des Aires Protégées (OFINAP)   | Environnement  |
| Sylvestre COULIBALY      | Solar Dev  | Energy   |
| Tanga Frédéric YANOGO    | OFINAP   | Environnement  |
| Yacouba OUEDRAOGO        | Impact Investing Burkina Faso, Directeur général                                     | Investissement d'impact  |
| Youépéné Hermann NAGALO  | BURKINA PME-PMI  | Inclusion économique, Accompagnement, Organisation des PME             |
| Mamadou BARRO            | UNCDF Senegal  | Investissements  |
| OUEDRAOGO Aboubakari     | WHAT YOU NEED SA   | Consulting   |
| SOMDA PATRICK            | United Bank for Africa, Fondation TEF  | Relations publiques et Communication                                   |



GSG Impact contribue à bâtir des économies à impact. Pour ce faire, nous œuvrons à intégrer l'impact social et environnemental au cœur de chaque décision politique, d'investissement, commerciale et de consommation.

Nous mettons en relation les dirigeants mondiaux, les gouvernements, les investisseurs, les organismes de réglementation et les innovateurs sociaux afin de construire ensemble l'infrastructure et les incitations nécessaires pour que l'impact social et environnemental soit au centre de toutes les prises de décision.

GSG Impact est la pierre angulaire du vaste réseau GSG Impact Partnership,

un réseau mondial de 43 partenaires nationaux représentant 48 pays: dont plus de la moitié sont des marchés émergents.

[gsgimpact.org](https://gsgimpact.org)

